

全國新住民火炬計畫成效評估研究

受委託者：中華民國成人及終身教育學會

計畫主持人：黃富順教授

協同主持人：許籐繼教授

協同主持人：歐亞美博士

研 究 員：吳淑娟博士

內政部入出國及移民署委託研究報告

中華民國 104 年 1 月

全國新住民火炬計畫成效評估研究

關鍵字：新住民火炬計畫、成效評估

摘要

一、研究緣起

台灣由於新住民人口激增，對整個台灣社會的影響甚鉅，因此，有鑒於新北市推動火炬計畫的成功經驗，乃於民國 101 年 3 月起，由內政部與教育部共同推動「全國新住民火炬計畫」，迄今已實施二年多。本研究團隊為瞭解此政策之實施情形與成效，特進行研究，以為後續政策執行的依據。本研究之研究目的有五，包括：分析「全國新住民火炬計畫」的理論基礎；探討 101 至 103 學年度第一學期「全國新住民火炬計畫」的執行情形及成效；瞭解 101 至 103 學年度第一學期「全國新住民火炬計畫」執行問題與困境；了解未來計畫執行的修正意見，最後提出本研究的綜合建議。

為達研究目的，本研究首先由研究團隊討論研究方向，針對研究目的與問題，構思研究方法與設計。在文獻探討的部分，第一節針對全國新住民火炬計畫的緣起與核心價值進行探討；第二節探討全國新住民火炬計畫的規劃發展；第三節則探討全國新住民火炬計畫的實施與特色；第四節探討全國新住民火炬計畫的理論基礎；最後第五節則探討相關國家的移民輔導概況。

二、研究方法與過程

本研究採質量並重的方式，質性資料的蒐集，包括文件分析、焦點團體座談及訪談，量化資料蒐集方式，以問卷調查方式。文件分析主要係針對 101 學年度及 102 學年度各校辦理火炬計畫之活動實際執行成效、經費運用的結果等資料進行分析。焦點座談則是以邀請專家學者、諮詢輔導小組、學校代表、區域工作小組及新住民等，針對新住民火炬計畫的執行成效、問題及建議於會中，提出共同討論與分享，本研究於台北、高雄及澎

湖共舉辦 3 場座談。訪談的主要目的在了解政策規劃單位(內政部及教育部)、執行單位(全國 22 縣市政府、各級學校)及參與對象(新住民及其子女、一般民眾)於火炬計畫執行過程中，所遭遇的問題、困境及建議，本研究共訪談 41 位不同層級、身分之受訪者。

量化調查的部分，考量現今數位網路的發達及無紙化的環保概念，以電子問卷調查，採全面普查的方式，普查 541 所辦理學校，7 種身分別，實際問卷為 3787 份，實際回收有效問卷為 2276 份，回收率達 60.1%。為確保資料分析的準確性，在質性與量化資料的分析上，都確實經由研究團隊的討論，運用三角檢證的方式，確保資料分析的周延性。

本研究於期中及期末審查後，針對審查委員的建議，透過研究團隊的討論，除考量離島的特殊性，增加一場澎湖焦點座談外，並針對國外移民教育及媒體資訊等進行文獻的探討與補充。

三、重要發現

經由問卷調查、焦點團體座談及訪談結果，本研究獲致以下發現，4 大部分 21 項：

(一)全國新住民火炬計畫的執行情形與成效

1. 就全國新住民火炬計畫的執行情形方面，就學校辦理經費執行率第一年達 87.86 %、第二年達 91.12 %，而部分學員參與率也很高。
2. 在推動策略的執行成效方面，善用計畫管理及資源整合的策略，結合跨部會、跨縣市及公私部門共同努力，逐步達成火炬計畫機關單位的目標。
3. 在工作要項的執行成效方面，質化量化的成效顯著，值得持續推動。
4. 在督導訪視機制的成效方面，訪視機制的設計立意良善，訪視委員至各校輔導，能傳授自己與他校經驗，並協助學校解決問題。

5. 在區域網絡合作平台的成效方面，有助於整合跨縣市的資源，能發揮討論問題、解決問題與情緒抒發的功能與管道。
6. 在多元資源整合運作的成效方面，普遍對資源整合運作的滿意度高，確實整合校內外的資源，並得以充分發揮與運用。

(二)全國新住民火炬計畫的執行問題與困境

1. 在推動策略方面，初期行政控管缺乏彈性，造成執行上的困擾。
2. 在工作要項方面，多元卻過於僵化、無法自由選擇、無法顧及城鄉差距，造成執行困難及人力負荷。
3. 在督導訪視機制方面，人力配當不足，無法訪視所有學校，影響實際執行成效。
4. 在區域網絡合作平台方面，區域劃分過大，跨縣市區域網絡合作困難。
5. 在多元資源整合運作方面，學校人力有限，難以掌握相關資源。
6. 從執行率來看，外配基金大致都能把關嚴謹、充分運用，少數學校需要輔導改進。

(三)受訪者對全國新住民火炬計畫未來執行的建議

1. 在推動策略方面，建議成立一個跨部會的專責單位或專屬人力，並彈性調整策略，以求永續發展。
2. 在工作要項方面，宜重視工作要項的彈性與創意，兼重質化與量化的活動效益。
3. 在督導訪視機制方面，建立有效的回饋機制，促進交流與學習。
4. 在區域網絡合作平台方面，宜有專門人力負責，以發揮最大效益。

5. 在多元資源整合運作方面，宜持續整合更多資源，並建立分享平台。
6. 教育部宜扮演更積極的角色。

(四)全國新住民火炬計畫的核心價值、理論基礎與新住民母語入課綱的看法

1. 火炬計畫的核心價值為關懷、多元、公義、和諧及培力。
2. 火炬計畫的理論基礎是關懷倫理、社會正義論、多元文化理論及國際教育論。
3. 約有 6 成的調查對象支持新住民母語入課綱。

根據上述研究發現，本研究獲致以下 4 項結論：

- (一) 全國新住民火炬計畫的核心價值為：關懷、多元、公義、和諧及培力；理論基礎為：關懷倫理、社會正義論、多元文化理論及國際教育論。
- (二) 全國新住民火炬計畫經費執行率及學員參與率高，成效良好。
- (三) 全國新住民火炬計畫的執行仍存在著若干問題，包括行政欠缺彈性、人力不足、資源整合有困難
- (四) 對未來計畫執行的建議，包括成立跨部會專責單位或人力、行政多賦予彈性、配置專門人力、負責區域網絡平台、及教育部更扮演積極角色。

四、主要建議事項

本研究根據研究發現與結論，分別針對政策本身、中央主管機關、地方主管機關、學校、新住民及子女及本國民眾及子女提出幾項綜合性的建議，以下分別從立即可行及中長期建議加以列舉。

建議一

新住民及子女的教育政策宜朝向行政院層級跨部會組織運作方式之立即可行之建議。

主辦機關：行政院

協辦機關：教育部、內政部入出國及移民署、地方政府、各級學校

針對未來新住民及子女的教育相關政策，宜成立行政院層級跨部會組織，以統一事權、整合各部會資源。各部會能將有關新住民及其子女的教育輔導經費及人力納入預算及編制中，以確保執行成效，並於師培過程增加教師多元文化素養的課程。

建議二

學校在辦理或推動新住民及子女相關教育計畫之立即可行之建議。

主辦機關：學校

針對學校未來在辦理或推動新住民及子女相關教育計畫時，宜專注校內處室資源整合及教師多元文化素養、避免標籤化；且鼓勵學校多參與國際文教計畫的執行，營造友善的多元文化教育環境及設立國際志工隊，廣邀本國及各國新住民家長參與學校志工服務，不僅有利於國際接軌，更有助於培養學生全球移動力。

建議三

針對未來新住民及子女教育相關跨部會政策的制定、執行、評核與管考的中長期之建議。

主辦機關：內政部入出國及移民署

協辦機關：教育部、地方政府、學校

未來新住民及子女教育相關政策的訂定，宜兼顧差異，貼近現場需求；執行過程宜簡化流程以提升效能；兼重質量化指標的評核，並建立長遠的新住民及其二代培力相關政策。

建議四

針對未來新住民相關計畫的推動，地方政府應該扮演更主動積極的角色之中長期建議。

主辦機關：地方政府

協辦機關：地方政府各級單位、學校

地方主管機關應設有專人或設專責單位，編列預算，並應成立跨局處的組織以整合相關資源，配合推動。

著作權授權書

茲同意授權內政部將本研究成果「全國新住民火炬計畫成效評估研究」，進行典藏與無償再製利用，並得不限時間、地域與次數，以紙本或數位元元方式發行和出版，或進行數位化典藏、重製、透過網路傳輸，進行公開散佈，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、瀏覽、下載或列印，以利學術資訊交流。

立授權書機關：中華民國成人及終身教育學會

(請加蓋單位章)



中 華 民 國 104 年 1 月

目次

摘要.....	I
著作權授權書.....	VII
表次.....	XI
圖次.....	XIV
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	5
第三節 研究流程與進度.....	9
第二章 文獻探討	13
第一節 全國新住民火炬計畫的緣起與核心價值.....	13
第二節 全國新住民火炬計畫的規劃發展.....	23
第三節 全國新住民火炬計畫實施與特色.....	28
第四節 全國新住民火炬計畫的理論基礎.....	48
第五節 相關國家的移民輔導概況.....	57
第三章 研究設計與實施	63
第一節 研究概念.....	63
第二節 文件分析與問卷調查之設計與實施.....	65
第三節 訪談及焦點座談之設計與實施.....	68
第四節 資料處理與分析.....	72
第四章 研究結果與討論	75
第一節 全國新住民火炬計畫的執行情形與成效.....	75

第二節 全國新住民火炬計畫的執行問題與困境.....	136
第三節 受訪者對全國新住民火炬計畫的建議.....	158
第四節 全國新住民火炬計畫的核心價值、理論基礎與 新住民 母語入課綱看法	182
第五章 結論與建議	189
第一節 發現與結論	189
第二節 建議	202
附件一 「全國新住民火炬計畫實施成效評估」調查問卷.....	207
附件二 「全國新住民火炬計畫實施成效評估」焦點團體 座談大綱	219
附件三 「全國新住民火炬計畫實施成效評估」訪談大綱.....	221
參考文獻	225

表次

表 1-1-1	研究進度表.....	10
表 2-1-1	臺北縣火炬計畫與全國火炬計畫工作項目分析表	19
表 2-3-1	全國新住民火炬計畫重點學校工作內涵	30
表 2-3-2	全國新住民火炬計畫重點學校補助金額細目表	33
表 2-3-3	各縣市學校申請情形.....	34
表 2-3-4	移民署本部辦理與重點學校有關的活動	37
表 2-3-5	全國新住民火炬計畫 101 學年度-103 學年度執行情形.....	38
表 2-3-6	參與場次與人次.....	39
表 2-3-7	全國新住民火炬計畫後續辦理初步共識	45
表 3-2-1	問卷調查抽樣份數與回收.....	66
表 3-2-2	各版本量表之整體信度.....	66
表 3-3-1	訪談份數及取樣方式.....	70
表 4-1-1	全國新住民火炬計畫的執行情形滿意度統計表	76
表 4-1-2	工作要項參與情形與滿意度統計表	77
表 4-1-3	新住民對於工作要項使用情形與成效滿意度	78
表 4-1-4	新住民子女對於工作要項使用情形與成效滿意度	78
表 4-1-5	校長和主任對新住民火炬計畫實施後的改變統計表	79
表 4-1-6	教師對新住民火炬計畫實施後的改變統計表	79
表 4-1-7	民眾對新住民火炬計畫實施後的改變統計表	80

表 4-1-8	學生對新住民火炬計畫實施後的改變統計表	81
表 4-1-9	新住民對新住民火炬計畫實施後的改變統計表	81
表 4-1-10	新住民子女對新住民火炬計畫實施後的改變統計表	81
表 4-1-11	全國新住民火炬計畫的執行情形需要程度統計表	82
表 4-1-12	全國新住民火炬計畫的執行情形需要程度統計表	83
表 4-1-13	六大區域對工作要項需要程度之變異數分析表	85
表 4-1-14	學校端不同身份別工作要項需要程度之變異數分析表	90
表 4-1-15	工作要項需要程度之變異數分析表	93
表 4-1-16	六大區域對新住民火炬計畫實施後的改變贊成度之變異數 分析表	95
表 4-1-17	學校端對新住民火炬計畫實施後的改變贊成度之變異數 分析表	96
表 4-1-18	督導訪視機制滿意度統計表	97
表 4-1-19	督導訪視機制各項目滿意度之變異數分析表	98
表 4-1-20	督導訪視機制各項目滿意度之變異數分析表	100
表 4-1-21	區域網絡合作平臺滿意度統計表	101
表 4-1-22	區域網絡合作平臺各項目滿意度之變異數分析表	102
表 4-1-23	不同身分別區域網絡合作平臺各項目滿意度之變異數 分析表	103
表 4-1-24	多元資源整合運用滿意度統計表	105
表 4-1-25	六大區域多元資源整合運用各項目滿意度之變異數分析表	105

表 4-1-26	多元資源整合運用各項目滿意度之變異數分析表	107
表 4-1-27	六大區域對新住民納入 12 年國教需要程度之變異數分析表 ..	108
表 4-1-28	學校端對新住民納入 12 年國教需要程度之變異數分析表	108
表 4-4-1	新住民母語入課綱看法統計表.....	186
表 5-1-1	全國新住民火炬計畫的執行情形評比	192
表 5-1-2	工作要項參與情形與滿意度統計表	193

圖 次

圖 1-1-1 研究流程圖	9
圖 3-1-1 研究概念與研究設計	64

第一章 緒論

我國為增進新住民及其子女生活適應，分別從地方新北市政府到中央內政部與教育部，提出照顧與關懷服務的新住民支持政策。尤其自民國 101 年 3 月起，由內政部與教育部共同推動的「全國新住民火炬計畫」涉及層面最為廣泛。研究團隊為了解此政策之實施成效，特擬定本研究計畫作為後續政策評估進行的依據。本章共計分為四節，包括研究背景與動機、研究目的與待答問題、名詞釋義、研究流程與預計進度。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

本研究緣起三個主要背景現象，包括全球性活絡的移民現象、新住民對臺灣社會所產生的量變與質變、以及地方臺北縣政府「火炬計畫」的成功推廣經驗，茲分述如下：

一、全球性活絡的移民現象

全球化的影響促進了跨國人口的流動，尤其國家之間因經濟發展的水平差距，使得跨國勞工與跨國婚姻越來越普遍。臺灣在此種全球性潮流之下自然也無法置身其外，加上早期因兩岸政治對抗因素以及在經濟上相對於歐美發展落後，使得臺灣在該階段成為人口移出的國家。隨著政府與人民在經濟上長期的努力以及兩岸政治的穩定與和平，近年來移入臺灣的外籍勞工與外籍配偶人數快速增加。在全球性的移民潮中，臺灣已經由過去人口移出的國家，轉變為人口移入的國家。這樣的人口流動轉變，也對臺灣社會產生各方面的衝擊與影響(黃秀端，2009)。

二、新住民對臺灣社會所產生的量變與質變

臺灣社會的人口族群組成，除了原有的閩南、客家、外省和原住民族群

之外，由於來自中國大陸、越南、印尼、泰國、菲律賓、柬埔寨、日本、韓國等國外籍配偶(或稱新住民)的人數日益增多，截至 2013 年 08 月，新住民人數已經達到 482,873 人，量的增加使得新住民已經成為臺灣社會組成的另一大族群(簡太郎，2007)。新住民族群人口數量的增加，也帶給臺灣社會人口結構組成與社會本質的改變。特別是新住民來自各個國家，將自己母國語言和文化同時帶來臺灣，使得臺灣社會受到多元文化的衝擊和激盪。臺灣社會能否接納這些新住民，而新住民能否真正融入臺灣社會，在在都影響著臺灣社會能否整合新元素，繼續邁向國際化等正向道路發展(溫明麗，2010)。誠如西方戰略家所言，一個寬容的土壤才會孕育自由、活力和創造力的新國度，而一個開放的社會也才能更有自信的吸引並凝聚來自各方的移民，社會也將因移民的加入而持續發展與進步，美國的繁榮過程便是一個成功移民政策執行的結果(大紀元，2009)。可見，這樣成功的例子並不是自然產生，而是需要政府機構的帶頭努力，尤其教育是人力資源培育的大本營，教育必須成為培育或提升新住民人力素質與生活適應能力的堅實後盾。如何將新住民政策，從停留在社會福利、照顧弱勢的階段(中央日報，2004)，翻轉成為邁向國際化的新尖兵，便是新住民量變之後，所產生的期待質變與發展。

三、臺北縣政府「火炬計畫」的成功推廣經驗

臺北縣(目前已更名為新北市)新住民人口，一直以來皆高居全國之冠。因此，除了縣政府提供新住民相關的協助和輔導外，也需要民間組織的投入及參與，透過政府、學校和民間的共同努力，期能讓新住民(何青蓉，2007)獲得更多的關懷和協助，使其適應臺灣社會。為了達成前述目的，時任臺北縣政府李鴻源副縣長除在縣府支持成立新住民文教輔導科，以提供新住民協助與輔導之外，也積極爭取社會資源，支持火炬計畫相關經費。麗寶文化藝術基金會便以實際行動贊助新住民教育活動，於 96 年度捐贈新臺幣 1000 萬元經費，提供新莊地區辦理新住民及其子女關懷系列活動(又稱為新莊區新住民火炬計畫)。另外，臺北縣會計師—稅務代理人協會亦捐贈 100 萬元支持該項計畫。整個火炬計畫在縣府以及相關人員努力之下，獲得經

費合計為 1100 萬元。有了經費的支持後，在臺北縣政府、新住民文教輔導科以及各學校努力規劃與執行下，除了提供新住民家長和學生支持系統和關懷服務外，也透過系列活動，促進多元文化融合，培養學生尊重多元及關懷弱勢的情懷。整個計畫的執行成果，獲得社會各界的認同和肯定。臺北縣此次火炬計畫的成功經驗，也在李鴻源副縣長就任部長後得以進一步推廣至全國各縣市。因此，可以說臺北縣火炬計畫的成功經驗是全國火炬計畫推動的基礎。

貳、研究動機

基於上述的研究背景，本團隊的研究動機有二：其一檢視「全國新住民火炬計畫」執行情形；其二探究「全國新住民火炬計畫」之核心價值及理念，並發展理論系統結構，茲說明如下：

一、檢視「全國新住民火炬計畫」執行情形

我國為全面照護新住民及其子女，增進其生活適應與關懷服務，內政部與教育部自民國 101 年 3 月起共同推動「全國新住民火炬計畫」。該計畫結合各直轄市、縣市政府及民間部門，將資源引進校園及新住民家庭，其辦理期程為民國 101 年 3 月至民國 104 年 7 月(即 101~103 學年度)。計畫執行截至民國 102 年 7 月止，共計辦理 12542 場次活動，家庭關懷訪視 1 萬 6206 戶，參與或受益達 61 萬 7932 人次。內政部復於民國 102 年 8 月 9 日，以台內移字第 10209562392 號函，公布 102 學年度的「全國新住民火炬計畫」行動方案(移民署，2013)，鼓勵全國各縣市政府及學校持續辦理。可見，「全國新住民火炬計畫」在第一年的執行即顯現初步的量化成果，目前也正持續多年期計畫的第二年和第三年的計畫推動。未來整個三年期計畫執行告一段落之後，是否要持續或者終止，實有必要檢視這三年的執行情形和成效。就第一年的計畫執行成效而言，除了上述的量化成果之外，質性部分的資料可以進一步深入了解計畫執行效益與困境，例如從高雄市 102 年 06 月 05 日高屏澎東區域小組會議所得的質性資料顯示：台東縣 C 國小認為：「雖然計畫執行過程中有困難，但是因為相信----用心可以改變、因為改變

---讓我們相信、希望火炬繼續照亮」。但是也有高雄市 B 學校認為：「101 學年度制度僵化令人敬而遠之，變化球很多令人敬而遠之，等政策穩定後，再續前緣，所以，謝謝『再連絡』。」因此，該校 102 學年度不再續辦。此外，在六大區域研討會時也反映諸如人力不足、準備不足、新住民參與有限，經費使用困難等意見。雖然如此，不過在 102 學年度申請的校數 336 所，反而較 101 學年度 362 所還少。因此，檢視計畫執行的實際情形或效益，乃成為本研究動機之一。

二、探究「全國新住民火炬計畫」之核心價值及理念，並發展理論系統結構

政策的提出除了因應問題的解決之外，更重要的應有足以支持的價值理念。「全國新住民火炬計畫」係屬於全國性的重要政策，其政策的制定源於臺灣社會新住民族群的形成。如果想要使政策的制定與執行具有正當性、持續性與發展性，則結合理論的政策價值理念建構是一項重要的工作。藉由政策理念價值的建構，一方面作為政策擬定、執行與檢視的依據；另一方面也藉由政策的執行，落實良好的政策理念價值。因此，探究「全國新住民火炬計畫」之核心價值及理念，發展政策理念之理論系統論述，乃成為本研究動機之二。

第二節 研究目的與待答問題

壹、研究目的

依據前述的研究背景與動機，本研究目的如下：

- 一、分析「全國新住民火炬計畫」的理論基礎
- 二、探討 101 至 103 學年度第一學期「全國新住民火炬計畫」的執行情形及成效
- 三、了解 101 至 103 學年度第一學期「全國新住民火炬計畫」執行問題與困境
- 四、了解未來計畫執行的修正意見
- 五、提出本研究綜合的建議

貳、待答問題

根據上述研究目的，本研究待答問題，分述如下：

- 一、「全國新住民火炬計畫」的理論基礎為何？
- 二、101 至 103 學年度第一學期「全國新住民火炬計畫」的執行情形及成效為何？
 - (一) 推動策略之情形及成效為何？
 - (二) 工作要項之執行情形及成效為何？
 - (三) 督導訪視機制執行情形及成效為何？
 - (四) 區域網絡合作平臺執行情形及成效為何？
 - (五) 資源整合運作執行情形及成效為何？
- 三、101 至 103 學年度第一學期「全國新住民火炬計畫」執行問題與困境為何？

- (一) 推動策略的執行問題與困境為何？
- (二) 工作要項執行的問題與困境為何？
- (三) 督導訪視機制的執行問題與困境為何？
- (四) 區域網絡合作平臺的執行問題與困境為何？
- (五) 資源整合運作的執行問題與困境為何？

四、「全國新住民火炬計畫」未來執行修正的建議為何？

- (一) 推動策略的修正建議為何？
- (二) 工作要項執行的修正建議為何？
- (三) 督導訪視機制的修正建議為何？
- (四) 區域網絡合作平臺的修正建議為何？
- (五) 資源整合運作改善的策略與建議為何？

參、名詞釋義

茲將本研究所涉及的重要名詞說明如下：

一、全國新住民火炬計畫

本研究所稱之全國新住民火炬計畫，係指「由內政部和教育部為提供全國新住民及其子女，完整之文教生活輔導機制與單一窗口全方位服務，所規劃的民國 101 到民國 103 年的跨部會與跨領域合作的全國性新住民支持方案。」(以下簡稱全國火炬計畫)

二、推動策略

推動策略係指根據全國新住民火炬計畫目標，所研擬的計畫推動切入點，主要包括三個重要推動策略：資源整合策略、人文關懷策略、計畫管理策略。

三、工作要項

工作要項係指全國新住民火炬計畫執行過程中，在中央、地方與學校不同層級的重要工作項目。在中央與地方層級，主要有下列工作項目：成立

推動委員會、中央輔導團、區域諮詢小組、建構區域輔導及各類合作夥伴網絡、補助地方政府推動專案業務費用、幸福火炬行動關懷列車---多元文化幸福生活講座、辦理新住民多元文化宣導及業務推廣、新住民幸福家庭生活短片競賽、多元文化繪本親子共讀心得感想甄選、新住民幸福家庭創意家譜競賽、新住民多元文化美食競賽、編印簡易母語生活學習教材及CD、新住民及其子女培力與獎助學金、火炬計畫工作實錄、新住民母語競賽。

在重點學校層級主要推動的工作項目共計 7 到 11 項，其中 5 項為必須辦理，其餘 6 項可以授權學校自選其中 2-3 項。所有工作項目如下：辦理校內火炬計畫推動工作坊及執行成果冊彙編、火炬行動關懷服務列車—多元文化幸福講座、新住民輔導志工培訓、新住民家庭關懷訪視、新住民幸福家庭親子生活體驗營、多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動、新住民母語學習、新住民家庭創意家譜競賽、新住民多元文化美食競賽、其他創意作為，如多元文化週、說故事服務團、親子服務學習營隊、課程或宣導活動等。

四、督導訪視機制

督導訪視機制係指全國新住民火炬計畫執行過程中，規劃六大區域的督導委員，定期於當年 11、12 月及次年的 4、5 月，針對轄區內重點學校所進行的訪視和督導活動之安排。

五、區域網絡合作平臺

區域網路合作平臺係指全國新住民火炬計畫執行過程中，運用所規劃的六大區域，固定每三個月召開一次區域間的網絡會議，由各區總召集學校負責邀請移民署、重點學校、服務站、NGO 團體及訪視委員共同討論辦理情形並檢討改進事項的區域之間的連結介面。

六、資源整合運作

資源整合運作係指學校執行全國新住民火炬計畫過程中，主要合作夥伴成員之間的資源聯合與協同運作。主要的夥伴成員包括：重點學校之各處

室主管、家長會及教師會代表、親師生、策略聯盟夥伴、社區大眾、NGO 團體、移民署服務站或專勤隊、新住民講師及代表、外籍配偶家庭服務中心、新移民學習中心、區域中心代表、各縣市政府及中央代表等。資源整合運作之例，如校長帶領校內各處室主管及執行同仁，定期與其他合作夥伴開會了解執行情形及困境，集思廣義解決問題、統整資源運用。

七、成效評估

成效評估係指全國新住民火炬計畫執行三年的期程之後，根據執行結果的分析，來評量整個計畫執行的效益，以作為未來計畫修正發展的依據。

第三節 研究流程與進度

壹、研究流程

本研究預擬的研究流程，如圖 1-1-1 所示。

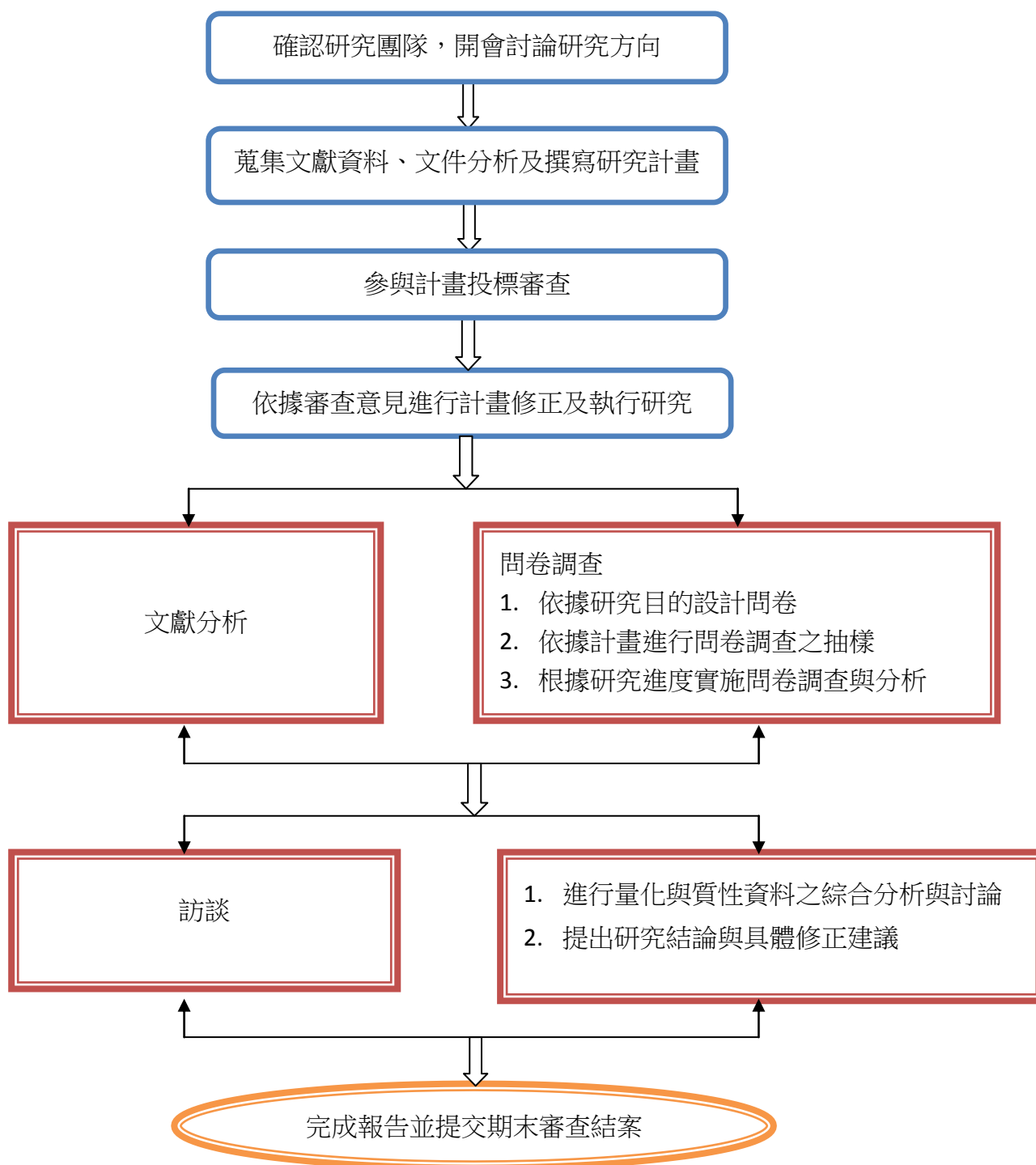


圖 1-1-1 研究流程

資料來源：本研究彙整

根據上圖顯示，整個研究流程首先組織並確認研究團隊，決定研究方向、重點與方法。其次進行資料的蒐集，撰寫研究計畫。第三，參與計畫投標審查。第四，依據審查意見進行計畫修正並執行研究，包括調查問卷發展、抽樣與實施結果之分析。第五，完成期中報告提供審查。第六，根據調查結果分析所發現的現象進行焦點團體訪談，蒐集質性的相關資料，以便進行量化與質性資料之綜合分析與討論，進而提出研究結論與具體修正建議。第七，完成研究報告並提交期末審查，辦理結案等相關事宜。

貳、研究進度

本研究為期一年，自民國 103 年 1 月 1 日起至民國 103 年 12 月 31 日止。本研究計畫若通過審查，將進行後續之研究工作。整個研究進度，如表 1-1-1 所示。

表 1-1-1 研究進度表

工作進度													
月次	第 1 月	第 2 月	第 3 月	第 4 月	第 5 月	第 6 月	第 7 月	第 8 月	第 9 月	第 10 月	第 11 月	第 12 月	備註
蒐集文獻資料、文件分析及撰寫研究計畫	■	■											
依據審查意見進行計畫修正及執行研究	■												
文獻分析	■	■	■	■	■								
焦點團體座談的設計與實施			■	■	■								
問卷調查的設計與實施					■	■	■	■					
準備並提出期中報告和審查					■	■	■						

工作進度													
月次	第1月	第2月	第3月	第4月	第5月	第6月	第7月	第8月	第9月	第10月	第11月	第12月	備註
訪談						—————							
進行量化與質性資料之綜合分析與討論					—————								
提出研究結論與具體修正建議											—————		
完成報告並提交期末審查結案												—————	

資料來源：本研究彙整

根據上表顯示，研究的工作進度之主要工作項目，包括研究計畫之擬定及提交審查、文獻及相關資料蒐集與分析、規劃焦點團體訪談、研擬焦點團體訪談題綱、實施焦點團體訪談、研擬調查問卷、實問卷調查、問卷調查資料的分析與撰寫、提出期中報告和審查、進行訪談、資料分析與整理、提出研究結論與具體修正意見、撰寫並提交研究報告。

第二章 文獻探討

第一節 全國新住民火炬計畫的緣起與核心價值

全國新住民火炬計畫係緣起於新北市(民國 101 年前原為台北縣)新住民火炬計畫的誕生與成功經驗，進而擴大到全國性的新住民火炬計畫方案，茲就新住民火炬計畫的誕生、實施經驗、省思與影響說明如下。

壹、臺北縣火炬計畫的誕生

全國新住民火炬計畫緣於臺北縣新住民火炬計畫的成功經驗。然而，臺北縣火炬計畫的誕生，則緣於民國 97 年 3 月麗寶藝術文化基金會及臺北縣會計師—稅務代理人協會，為關懷新莊區新住民及其子女分別捐款 1000 萬元和 100 萬元，合計 1100 萬元。一時之間，新莊區的校長們不知如何運作該項經費，幸得時任臺北縣李副縣長鴻源及李慧馨教授之關心與協助，先集合新莊市 16 所國小校長就該項經費規劃運用之相關事項進行討論，確定以成立「專案工作坊」的方式來運用該項經費，並思考專案名稱。後來，由黃旭輝校長負責草擬該專案總體計畫，經與教育局社教科蘇科長討論後，以「火炬計畫」作為該專案的名稱。

「火炬計畫」專案名稱中的「火炬」本意係指點燃、照亮、溫暖、傳承之意，其延伸的意義具有雙關涵義，第一個要點是點燃新住民對台灣人的愛，包括：愛自己、愛子女、愛先生、愛公婆；另一層意義係指點燃台灣人對於新住民的關懷，包括：學校教師、政府機關、企業贊助、社會大眾等，對新住民生活適應問題及其子女在校學習問題的關注。希望藉由該計畫中的相互關懷與愛，使得新住民能整合成為台灣社會的一部分，相對地台灣社會也會因新住民的加入而呈現更豐富與多元的發展。

貳、臺北縣火炬計畫的實施成果

臺北縣火炬計畫之總體計畫，如附錄一。參與該計畫工作坊的學校，原來只有新莊市 16 所小學，經第一次計畫會議討論之後，將五股鄉、泰山鄉、林口鄉、八里鄉等四個鄉的中心學校納入，後來因新北市(民國 101 年前原為台北縣)會計師稅務代理人協會再贊助新臺幣 100 萬元，因而再增加更寮、成州、德音、萬里等四所學校，使得整個臺北縣火炬計畫的參與學校合計達 24 所。總體計畫內容共分為五大策略 23 個工作項目，主要活動效果如下：

一、輔導新住民生活適應促進文化融合

在輔導新住民生活適應促進文化融合的效果，主要透過下列活動來達成：首先由 24 所學校各自在校內辦理母語歌謠暨才藝表演，總參與人數約 7500 人次。其次是辦理多元文化週暨國際日活動，也是由 24 所學校各自在校內辦理，總參與人數約 34866 人次。第三，辦理模範新住民表揚，經由熱烈的競爭下，13 對新住民家庭入選。第四，辦理新住民尋根學習團，在 13 對模範新住民家庭中，有 5 對新住民親子獲得該項補助，回到媽媽的母國進行學習並完成學習紀錄，啟動母語學習的契機。第五，辦理新住民子女國內遊學團，計有 80 位新住民子女參加。在新住民親子旅遊活動中，提供互動學習課程，啟動彼此對話機能。

二、強化志工輔導專業與彙編新住民學習教材

臺北縣火炬計畫中開辦新住民輔導志工培訓，合計培訓 138 位志工。藉由培訓課程提升志工專業，有效提升其輔導新住民的成效。這些志工分別在縣府單位及各校，擔任新住民及其子女相關的輔導志工服務。此外，該計畫也完成部分彙整(編)新住民學習教材。目前已完成 14 個單元的編輯，內容以生活、自我、民俗、社會、地理、人文為主軸，依次編成歷史、地理與交通、聰明管家等單元，可以作為新莊區各校辦理新住民教學活動之教材，有效提升學習成效。

三、推動新住民親職教育強化家庭功能

在推動親職教育強化家庭功能效果上，計畫推動下列活動，包括成立新

莊市新住民說故事服務團，共計培訓初階新住民故事媽媽 22 人，進階新住民故事媽媽 12 人。此外，由 24 所學校在各校實施新住民親子共讀方案，總參與人數約 3800 人次。第三，辦理親職教育講座，由 24 所學校在各校自行辦理，總參與人數約 3766 人次。第四，辦理多元智慧親子夏令營隊，課程內容以多元智慧概念規劃，共辦理 4 梯次合計參與學生 600 人，家長 76 人。

四、提供新住民關懷服務建立支援系統

計畫推動藉由辦理下列活動，提供新住民關懷服務建立支援系統。首先辦理新住民職(業)能訓練，規劃四種類型課程，參加新住民約 1800 人次。其次，設置新住民諮詢服務窗口，諮詢服務共計 81 次。第三，建置火炬計畫服務網站 (<http://project.scps.tpc.edu.tw>)，網站內容主要為參與火炬計畫各校的資料建檔與分享。第四，成立「新住民急難救助基金專戶」，共計 61 個家庭申請，請領經費達 39 萬 9 千元。

五、火炬計畫成效宣傳、感恩與回饋

該計畫藉由辦理下列活動，達到成效宣傳、感恩與回饋的目的。這些活動包括辦理「臺北縣政府新住民網站有獎徵答」活動，參與民眾超過 10000 人次。此外，辦理「臺北縣政府新住民代言人徵選」活動，有 12 位新住民獲選，頗具宣導效果。第三，建置「臺北縣政府新住民網站雙語化」環境：安坑國小負責。以不同語言呈現的新住民網站，方便新住民上網搜尋、諮詢與尋求服務。第四，推廣「新住民火炬計畫」宣導：思賢國小負責。分車廂廣告、大型看板、平面媒體、宣導布條，以火炬計畫成果展前於各學校宣導，讓新住民及一般民眾知道火炬計畫相關活動。第五，辦理新住民記者會，啟動新住民網站及宣示火炬計畫活動開始，參加新住民 600 人，一般民眾約 700 人。第六，辦理感恩成果發表會，將一年辦理經驗與過程，結合理論進行學術研討論會，來自全國各地辦理新住民業務人員約 300 人參加，成果發表會當天約有 1000 位貴賓及新住民家人參與。

參、臺北縣火炬計畫實施的省思

從臺北縣「火炬計畫」實施的結果進行省思，可以發現該計畫的特色、優點以及可進一步改善的部分，茲分述如下：

一、特色

從臺北縣火炬計畫的實施活動中，可以發現該計畫的主要特色有三：首先，該計畫是以區域性的學校推動為主。臺北縣火炬計畫原來是以「新莊市」的學校為核心，進行計畫的實施，後來分別再加入泰山鄉、五股鄉、林口鄉、八里鄉及萬里鄉。換言之，該計畫的實施範圍，皆以區域學校為主。其次，火炬計畫的「經費」充裕。該計畫經費主要來自於民間，由於民間的熱情贊助使得該計畫的經費相對其他計畫充裕。第三，該計畫以「工作坊」模式推動。計畫的推動除結合 24 所校長及各場次負責人之外，也有專家學者的參與指導，從總體計畫到分工、執行、檢討、修正及經費分配，皆採工作坊方式辦理。整個運作具有分層負責、創新思維、即時回饋修正的有機運作，是該計畫實施運作的另一大特色。

二、優點及改進事項

(一)優點

臺北縣「火炬計畫」實施的主要優點如下：(1) 各校積極合作與分工。各校校長都是工作坊成員，對於火炬計畫都有深入了解，也清楚辦理之子計畫（區共同辦理事項），及各校共同辦理的主題計畫。不只在計畫草擬、經費分配、工作分配都能合作達成，在過程中彼此之間也能充分合作與分工。(2) 工作項目有別於原有工作。原有學校辦理之新住民識字班、新住民學生升學輔導，對新住民及其子女有很大幫助。「火炬計畫」並沒有重複原來對新住民的服務項目，而是透過文獻探討、問卷調查、工作坊討論，等歷程另外規劃六項服務重點，包括「職能訓練」、「子女學習」、「急難救助」、「文化適應」、「感恩關懷」、「宣導服務」等。(3) 計畫具實驗性與宣示性。計畫結合民間經費與區域性學校合作辦理，嘗試以「工作坊」策略

聯盟模式推動。整個計畫的推動與實施模式具有實驗性，所獲得的成功經驗也提供作為其他區域辦理之參考。該計畫藉由地方政府運用多元媒體宣導，一方面宣示並展現台灣關懷新住民的決策，另一方面也透過具體行動的亮點，展現地方政府施政績效。(4)確實提升部分新住民的自信與才能。不管是縣府辦理之新住民才藝秀或是火炬計畫成果發表會，都可以看到新住民在台上演出的自信與才能。特別是當台上的新住民媳婦回憶在臺灣受到婆婆的疼惜經驗，台下的婆婆總是感動得熱淚盈眶。

(二)改進事項

臺北縣「火炬計畫」的實施，雖然有其特色和優點，但是在過程中也發現部分可進一步改善的缺失，茲分述如下：(1)時間過於倉促。雖然該計畫的工作項目等規劃完整，而且經費也相對充裕，然而美中不足之處，主要是執行的時間只剩半年。雖然學校用心認真的執行，但由於時間短促的因素，新住民的需求並未被完全了解，如能多花些時間進行家庭訪問以充分了解新住民需求，相信執行成效將會更好。(2)各校辦理效果優於區域辦理。由於生活時間與空間限制，不管是區域或是學校辦理相關活動，都以學校附近新住民參加者最多。可見，參與者皆以學校附近之新住民為主。既然如此，未來可讓更多學校就其附近新住民為對象或鄰近學校聯合辦理，更能擴大總體的新住民參與人數。(3)經費雖然重要但是熱忱與態度更是關鍵。火炬計畫雖然在經費上相對其他計畫充裕，但是影響計畫執行績效的最重要因素，是承辦人員的熱誠以及參與者的學習態度。計畫執行過程發現，由於是免費課程相對較不受到珍惜。因此，未來如何激發承辦者熱忱與增進新住民參與者的積極學習態度，則是需加強的重點。

肆、臺北縣火炬計畫對全國新住民火炬計畫的影響

臺北縣火炬計畫實施成果發表會當天，贊助單位承諾繼續提供經費補助。這樣的結果，使得臺北縣的火炬計畫獲得持續執行的動能，計畫的持續也更彰顯了該計畫的成效。這樣的成功經驗也使火炬推動小組產生了將此火炬精神與經驗擴散到其他區域，包括將整體成果與中央及各縣市分享，如

整體計畫、出版品與網站內容等，也因此獲得內政部的重視，並成為全國新住民火炬計畫產生的重要影響因素之一。其次，該計畫的實施過程與成果經驗，提供中央與各縣市擬訂計畫與推動的寶貴經驗。

茲將台北縣火炬計畫與全國火炬計畫在策略及工作項目上作分析與討論：

一、策略上的分析與討論：

台北縣火炬計畫有六個策略、全國火炬計畫有三個策略，台北縣火炬計畫的六個策略較屬於工作項目的內容策略，包括：

- 1、成立組織運作，推動相關工作：105 萬
- 2、辦理多元活動，促進文化融合：250 萬
- 3、建構學習網絡，提升適應知能：80 萬
- 4、推動親職活動，強化家庭功能：363 萬
- 5、建立支援系統，提供關懷服務。130 萬
- 6、宣導火炬活動，擴大計畫影響。150 萬

全國火炬計畫有三個策略，較屬於行政推動策略，包括：

- 1、資源整合策略
- 2、人文關懷策略
- 3、計劃管理策略

二相比較，全國火炬計畫能延續台北縣火炬計畫在人文關懷的決策與行動，但是畢竟要掌握全國七百餘所參與的學校與一個縣市三十餘所的規模相比，必須要有創新與高瞻遠矚的行動力，才能掌握績效。所以全國火炬計畫的策略就非常強調並增加了資源整合及計劃管理的策略。

二、工作項目的分析與討論

台北縣火炬計畫有 22 個工作項目、全國火炬計畫各校辦理有 11 項，移民署辦理有 8 項，經比對結果(表 2-1-1)，全國火炬計畫延續 17 個項目，有 5 個項目沒有辦理，包括：1.辦理國小新住民家長教育需求調查、2.辦理模範新住民選拔、表揚與親善大使徵選、3. 舉辦新住民子女尋根學習團活動、4. 新住民子女國內遊學團活動、5. 新住民家族歲末音樂會。未辦理的原因係內政部決策單位的考量，本研究並未深入探討，或許是授權各校在創意作為的項目裡自由發揮，或是日後移民署有相關活動規畫時可以納入。

表 2-1-1 臺北縣火炬計畫與全國火炬計畫工作項目分析表

臺北縣火炬計畫工作項目	全國火炬計畫工作項目	參照與否	辦理單位
1. 成立新住民火炬計畫工作坊 15 萬(中港)	1. 新住民火炬計畫工作坊	有	各校
2. 辦理國小新住民家庭關懷訪問工作 40 萬(中港)	2. 關懷訪視	有	各校
3. 辦理國小新住民家長教育需求調查 20 萬(昌隆)	無	無	
4. 火炬計畫專案助理 30 萬(中港)	3. 遴聘人員	有	各校
5. 辦理母語歌謠暨才藝表演活動 105 萬(各校)	4. 全國親子母語歌謠	有	移民署
6. 舉辦多元文化暨國際日活動 105 萬(各校)	5. 創意作為	有	各校
7. 辦理模範新住民選拔、表揚與親善大使徵選。 20 萬(思賢)	無	無	
8. 舉辦新住民子女尋根學習團活動 20 萬(興化)	無	無	
9. 開辦新住民母語師資培訓 5 萬(丹鳳)	全國新住民母語師資培訓	有	移民署
10. 新住民學習教材試用與檢討 15 萬(國泰)	新住民母語生活學習教材	有	內政部與教育部
11. 新住民子女國內遊學團活動 30 萬(中信)	無	無	
12. 新住民子女母語教學實驗班 30 萬(丹鳳)	母語學習	有	各校

臺北縣火炬計畫工作項目	全國火炬計畫工作項目	參照與否	辦理單位
13. 辦理新住民親子共讀活動 157.5 萬(昌平)	6. 多元文化繪本親子共讀	有	各校
14. 辦理新住民親職教育活動 157.5 萬(裕民)	7. 多元文化幸福講座	有	各校
15. 舉辦新住民親子夏令營 33 萬(新泰)	8. 親子體驗營	有	各校
16. 新住民家族歲末音樂會 15 萬(新莊)	無	無	
17. 建置新住民火炬計畫服務網站 10 萬(新莊)	全國新住民火炬計畫網站	有	移民署
18. 成立「區域火把」聯盟 80 萬(板橋等四校)	鼓勵各校成立策略聯盟	有	各校
19. 成立「新住民急難救助金專戶」40 萬 (中港)	新住民及其子女培力與獎助學金	有	移民署
20. 辦理「臺北縣新住民火炬計畫」記者會 30 萬 (頭前、豐年)	全國火炬計畫與聯合報有線電視合作辦理宣導	有	移民署
21. 推廣「新住民火炬計畫」宣導活動 40 萬(民安)	全國母語日教材發表	有	移民署
22. 辦理感恩成果發表會(含成果專輯)80 萬 (光華、榮富)	全國火炬績優學校表揚	有	移民署

資料來源：本研究彙整

伍、全國新住民火炬計畫核心價值之探討

從臺北縣火炬計畫的成功經驗為基礎，獲得內政部的重視，擴大為全國新住民火炬計畫。因此，該計畫的核心價值除了傳承臺北縣火炬計畫的「火炬」之點燃新住民對台灣人的愛和台灣人對於新住民的關懷，使新住民能整合成為台灣社會的一部分，而台灣社會也會因新住民的加入而呈現更豐富的內涵之外，也藉由全國新住民火炬計畫的規劃的過程與結果中，研討該計畫的延伸的核心價值。

內政部移民署在民國 101 年 07 月 08 日所提出的新住民政策白皮書架構中的行動計畫，該政策明確提到明確的政策願景為「富國利民」，其理念為

「營造繁榮公義的社會、建立永續幸福的家園」，主要目標包括「建立社會和諧共榮、追求社會公平正義、增進多元文化理解、促進健康幸福家庭」。為實現前述目標，提出四個計畫主軸：首先為安居樂業厚植國力主軸，其行動策略包括豐富服務內容、輔導增能就業、推動社會參與、統整運用資源。其次，為教育公義終身學習主軸，其行動策略包括營造友善尊重環境、建立多元學習管道、發展多元文化教育、辦理研討交流平台。第三，多元文化適性揚才主軸，其行動策略包括發展多元文創、加強各類宣導、銜接國際發展、表揚績優人員及團體。第四，健康幸福快樂成長主軸，其行動策略包括提供優惠醫療服務、推動樂婚幸福家庭、提供法律諮詢服務、志願服務學習成長。每一個行動策略包含數個實施項目，合計為 81 個實施項目。

全國新住民火炬計畫行動方案推動小組在民國 101 年 7 月 31 日第 1 次會議中，提到該行動方案目的，歸納而言有下列數項：1.提供全國新住民及其子女完整之文教生活輔導機制與單一窗口地全方為服務；2.培養民眾對國際多元文化之瞭解、尊重、與國際文教交流之參與推動；3.建立社會和諧共榮、追求社會公平正義、增進多元文化理解並促進健康幸福家庭；4.贏造繁榮公義的社會、建立永續幸福的家園並與全球國際接軌發展。」具體目標則包括：「整合服務資源，落實關懷輔導；推動親職教育，穩健家庭功能；提供多元發展，建立支持網絡；推展多元文化，加強觀念宣導。」

本研究期中審查會議中，張琪委員主張火炬計畫的核心價值包括：社會公平、家庭和諧、社會文化多元及讓外籍配偶子女更有競爭力等。在新住民火炬計畫的規劃中，曾提出該計畫的願景為「富國利民」，其核心理念為「營造繁榮公義的社會，建立永續幸福的家園」。該計畫之規劃目標有四項：建立社會和諧共榮、追求社會公平正義、推動國際文化發展、促進健康幸福家庭。為實現前述目標，規劃四大施政主軸：安居樂業厚植國力、教育公義終身學習、多元文化適性揚才、健康幸福快樂成長。在「安居樂業厚植國力」主軸方面提出了豐富服務內容、輔導增能就業、推動社會參與、統整資源運用四個行動策略以及 22 個實施項目。在「教育公義終身學習」主軸方面提出了營造友善尊重環境、建立多元學習管道、發展多元文化教

育、辦理研討交流平台四個行動策略以及 19 個實施項目、加強各類宣導、銜接國際發展、獎勵績優成果四個行動策略及 20 個實施項目。在「促進健康幸福家庭」主軸方面提出了提供優惠醫療服務、推動樂婚幸福家庭、提供法律諮商服務、志願服務學習成長四個行動策略及 19 個實施項目，總計 80 個實施項目。

從上述全國火炬計畫規劃歷程的討論，可以初步發現火炬計畫的核心價值已經從「族群間的愛和關懷」，提升至「富國利民」願景，其具體核心價值提升至社會層面，包括「建立社會和諧共榮、追求社會與教育公平正義、增進多元文化理解與教育、推動國際文化發展、促進健康幸福家庭」。

第二節 全國新住民火炬計畫的規劃發展

有鑑於新北市政府（原臺北縣政府）於民國 96 年結合民間資源規劃與實施「新住民火炬計畫」，辦理新住民及其子女照顧輔導措施，並於民國 97 年於教育局底下成立全國首創新住民文教科，同年 11 月發布新住民教育白皮書，結合民間與政府資源推動各項政策與計畫活動並獲得良好成果，透過成果分享獲得中央與其他縣市的重視與共鳴，更因時任臺北縣副縣長李鴻源任職內政部長，更加速全國新住民火炬計畫的發展。整個計畫規劃發展過程，歷經下列階段，茲敘述如下。

壹、跨部會全國新住民火炬計畫政策協商階段

內政部李鴻源部長有鑑於新北市政府推動火炬計畫的成功經驗，期能進一步推廣至全國。因事涉教育部門，特於民國 101 年 3 月親率入出國及移民署謝立功署長及同仁，拜會教育部蔣偉寧部長，研商跨部會合作全國性火炬計畫，使該全國性新住民火炬計畫得以被催生。

貳、全國新住民火炬計畫發布階段

內政部於民國 101 年 6 月 21 日與教育部會銜函頒「全國新住民火炬計畫」，規劃出全國新住民火炬總計畫與推動策略。計畫內容主要包括計畫目的、參與學校、推動組織、推動策略、推動期程、推動重點工作要項、經費來源等。

在計畫目的方面主要係能藉由內政部、教育部、各級學校及民間團體等之跨部會與跨域合作，共同提供全國新住民及其子女完整之文教生活輔導機制與單一窗口的全方位服務，使其能於臺灣穩定生活與長期發展，更希望培養民眾對國際多元文化之了解、尊重與國際文教交流之參與推動，同時，也為建立社會和諧共榮、追求社會公平正義、增進多元文化理解並促進健康幸福家庭的目標而努力，以營造繁榮公義的社會、建立永續幸福的

家園，並與全球國際接軌發展 (2012，移民署工作簡報)。

計畫之參與學校主要為各直轄市、縣(市)政府轄內小學新住民子女人數超過 100 名或超過十分之一比例者，列為該計畫推動之重點學校。全國重點學校合計 1,974 所，考量相關預算及直轄市、縣(市)政府之推動意願等因素，分為 60 萬元、40 萬元、20 萬元三類補助重點學校。不過辦理單位及合作團體，在中央為內政部及教育部；在地方為直轄市、縣(市)政府、新住民重點學校。合作團體則鼓勵新住民重點學校可結合新移民學習中心、外籍配偶家庭服務中心、移民團體、公私立機關或公益團體等，共同推動辦理。整個計畫期程預計為民國 101 年 3 月至民國 103 年 12 月。經費及來源則由外籍配偶照顧輔導基金補助，以及教育部編列經費共同支應。

參、全國新住民火炬計畫推動組織階段

全國新住民火炬計畫推動組織階段，共成立四類組織。首先是成立推動委員會，該委員會置成員 23 人，其中 2 人為召集人，其餘委員由各相關機關、直轄市、縣(市)政府、專家學者、民間團體代表聘兼之，委員會定期召開檢討會議，並由入出國及移民署擔任秘書單位。委員會任務有五：(1) 督導本計畫之辦理；(2) 核定直轄市、縣(市)政府之計畫補助；(3) 訂定本計畫之督導考核機制及執行；(4) 督導訪視各縣市新住民重點學校執行情形；(5) 其他有關本計畫推動方向或相關議題之擬議。

其次成立直轄市、縣(市)政府執行督導小組。成立直轄市、縣(市)政府執行督導小組，該督導小組由內政部及教育部次長輪流主持，成員為內政部及教育部代表、各直轄市、縣(市)政府代表、區域總召集學校、6 區輔導團校長代表，每 2 個月召開會議 1 次。其任務為：(1) 針對重點學校推動執行情形定期督導檢討、(2) 月報表催收及執行率輔導、(3) 協助中央辦理各項競賽活動之宣導及報名事宜。

第三，成立中央輔導團，中央輔導團置成員 24 人，團長由移民署署長擔任，執行秘書由專案業務承辦人擔任，另 22 名輔導團員由下列人員聘兼

之：包括學者專家 16 人、民間團體代表 6 人。其任務為：(1) 協助各區域諮詢小組推動本計畫、(2) 協助各縣市新住民重點學校宣導及執行訪評本計畫之實施、(3) 提供有關本計畫推動方向或相關議題之建議。輔導團定期召開會議，並得視需要召開工作會議。

第四，成立區域諮詢小組，依據分區成立 6 個諮詢工作小組，分別為雙北金馬區、基宜花區、桃竹苗區、中彰投區、雲嘉南區、高屏澎東區。各區域諮詢小組置成員至多 15 人，其中 1 人為召集人，1 人為副召集人，由地方政府擇定 2 所新住民重點學校校長兼任；其餘組員由下列人員聘兼之：中央輔導團指定之輔導員 2-5 人。中央輔導團指定之區域內外籍配偶家庭服務中心代表 2 人。各分區內之縣市政府教育局（處）、社會局（處）及民政局（處）代表 2-5 人。各分區新住民重點學校代表 2 人。各分區內之民間團體代表 2 人。其任務為：(1) 各分區計畫執行之諮詢、輔導及協調；(2) 辦理區域工作坊、研討會、座談會及檢討會等；(3) 辦理其他與本計畫相關之事宜。各區域諮詢小組總召集學校，置專案人力 1 名，負責本案會議召開、公文處理、成果彙整等相關行政作業事宜。

肆、全國新住民火炬計畫內容及推動階段

全國新住民火炬計畫推動階段，包括掌握推目標、明定中央與地方、重點學校推動工作要項以及推動程序，茲分述如下：

一、推動目標

根據該計畫之具體目標，包括 (1) 整合服務資源，落實關懷輔導；(2) 推動親職教育，穩健家庭功能；(3) 提供多元發展，建立支持網絡；(4) 推展多元文化，加強觀念宣導等。

二、中央與地方推動工作要項

全國新住民火炬計畫推動重點工作要項，在中央與地方層級的主要工作要項，包括成立推動委員、中央輔導團、區域諮詢小組、建構區域輔導及各類合作夥伴網絡、補助地方政府推動專案業務費用、幸福火炬行動關懷

列車---多元文化幸福生活講座、辦理新住民多元文化宣導及業務推廣、新住民幸福家庭生活短片競賽、多元文化繪本親子共讀、心得感想甄選、新住民幸福家庭創意家譜競賽、新住民多元文化美食競賽、編印簡易母語生活學習教材及 CD、新住民及其子女培力與獎助學金、編印火炬計畫工作實錄、新住民母語競賽。

三、重點學校推動工作要項

各重點學校推動的項目，包括：辦理校內火炬計畫推動工作坊及執行成果冊、火炬行動關懷服務列車—多元文化幸福講座、新住民輔導志工培訓、新住民家庭關懷訪視、新住民幸福家庭親子生活體驗營、多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動、新住民母語學習、新住民家庭創意家譜競賽、新住民多元文化美食競賽、其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團、親子服務學習營隊、課程或宣導活動等)。

四、計畫推動程序

(一)辦理說明會

整個計畫的推展首先須辦理說明會，包括各直轄市及縣市政府的說明會、北區新住民重點學校說明會、南區重點學校說明會等。會中除提供相關表格、經費申請及核銷注意事項，也建立標準流程、統一規格，讓辦理單位有所依循。

(二)撰寫申請計畫、審查與核撥經費

各重點學校參與說明會之後，依據會議手冊所附的相關文件開始撰寫計畫，並由縣市政府彙整後寄回移民署。移民署再安排審查委員依據補助規程逐一審查，審查通過後即撥款給縣市政府，縣市政府再補核撥給重點學校辦理相關業務。

(三)業務執行與每月績效控管

各重點學校從第一學年度開始辦理之後，每月必須上網填寫各項活動辦理情形的月報表。101 學年度全國核撥總經費為 127,769,556 元，執行率為

87.86%，參與校數為 303 所。實際參與總人次合計(不含臨聘人員) 617,932 人次(男：249,317 人；女 368,615 人；其中新住民：61,404 人；新住民子女：150,194 人；弱勢子女：49,745 人；一般民眾：356,589 人)。實際辦理總場次，合計 12,542 場 577,083 人次。關懷訪視之總戶數 16,206 戶，合計 40,849 人次。102 學年度甫開學，累積總核定經費計 119,072,402 元，截至 9 月 20 日前，本月執行經費總計 3,386,944 元，執行率為 2.84%。透過每月績效控管可有效掌握執行現況(移民署，2013)。

(四)六大區督導訪視

各重點學校執行計畫的過程，各重點學校須接受各區督導委員的訪視。六大區督導委員定期於 11、12 月及次年的 4、5 月訪視轄區內重點學校，各區訪視委員各三位，包括學者、NGO 團體及國小校長。訪視時可以另外邀請縣市政府、區域諮商委員共同參與。督導訪視必須填寫訪視意見，訪視結束之後必須在六大區域網絡會議公布並相互討論。六大區區域網絡會議，固定每三個月召開一次，由各區總召集學校負責邀請移民署、重點學校、服務站、NGO 團體及訪視委員共同討論辦理的情形，並檢討改進事項。

(五)執行成果報告

每一個學年度結束之後，各重點學校必須彙整辦理情形提出執行成果報告並印製成果冊，所需費用可從重點學校辦理該計畫項目下核銷。

第三節 全國新住民火炬計畫實施與特色

全國新住民火炬計畫自民國 101 年 9 月開始推動至今，無論在量化或者質化的資料都累積推動的成果並建立實施特色，茲進一步說明如下。

壹、全國新住民火炬計畫實施

一、全國新住民火炬計畫重點學校實施策略與工作內涵

為了讓全國火炬計畫推動更為順利，移民署也作了重要的「備註說明」，該說明列於每月月報表的表尾處，目的是讓學校承辦人員可以時時提醒，故本文將「備註說明」歸納為「全國新住民火炬計畫的策略與工作內涵」，茲說明如下：

(一) 策略

商場如戰場，企業為了要求生存、提高經營績效，策略乃應運而生。所謂「策略」乃達成組織目標所必須採行的決策與行動(吳清山，2000)，全國火炬計畫行動方案並沒有具體策略，但是歸納「備註說明」的內容仍可獲得三種策略，茲說明如下：

1. 資源整合策略

全國火炬計畫最重要的執行方式就是要把不同的單位力量整合在一起的，本研究歸納為「資源整合策略」，茲引述每月月報表表尾處的「備註說明」：本專案所指學校的主要合作夥伴成員包含：重點學校之各處室主管、家長會及教育師會代表、親師生、策略聯盟夥伴、社區大眾、NGO 團體、移民署服務站或專勤隊、新住民講師及代表、外配家庭服務中心、新移民學習中心、區域中心代表、各縣市政府及中央代表等。

2. 人文關懷策略

第二個策略為「人文關懷策略」，因為「備註說明」提及：學校於執行

新住民家庭關懷訪視後，因最多只訪視 2 次，如發覺個案家庭有需要持續協助者，則可運用後轉服務機制協助個案，而後轉機制相關機關包含個案所需的縣市政府層級相關局處室、外配家庭服務中心、新移民學習中心、移民署服務站或專勤隊、新住民相關 NGO 團體等。其後轉機制充分展現人文關懷。

3. 計畫管理策略

本專案之各項執行成果均將於年度成果彙整後擇優發表分享，且於本專案網站成立後，適時呈現已執行之各項實施成果以利各界即時了解實施情形，故各校於每月 20-25 日間準時繳交月報表予六大區域工作小組之總召學校，而六區總召學校則需於每月 25-30 日間，將該區月報表彙整統計並繳交予移民署業務承辦同仁彙整，以利專案管理及訪視業務之使用。同時希望藉由每個月填報之建議事項或優良感人事蹟，提供本專案規劃與執行的各相關單位機關，能即時了解實施成效或針對建議事項適時調整改善，並於徵得當事人同意時，將其感人事蹟擇優公布於火炬計畫相關網站，以使本專案之成效更加擴展與深化，並達到增進健康幸福家庭、促進大眾多元文化理解、實踐社會公平正義並建立社會和諧共榮與全球國際接軌發展。

為有效掌握執行成效，火炬計畫透過月報表，作有計畫的管理，故本研究歸納為「計畫管理策略」。

(二) 工作內涵

全國新住民火炬計畫重點學校工作內涵，茲以表 2-3-1 整理如下：

表 2-3-1 全國新住民火炬計畫重點學校工作內涵

項次	工作內涵
一、 新住民火炬計畫工作坊	由校長主政，帶領校內各處室主管及執行同仁，定期與本專案之合作夥伴，定期開會了解執行情形及困境，集思廣義解決問題、統整資源運用，甚或向相關行政機關提出具體改善建議，並請列入學校年度重要行事曆。
二、 多元文化幸福講座	各校每學期均能辦理此類講座，使親師生、社區民眾及新住民家庭成員均能藉此了解相關法令與社福訊息，並增進彼此間的相互理解、了解不同國家或地區的多元文化及親職教養等議題，使能於未來秉持相互理解尊重、欣賞及關懷的態度，促使親師生大眾均能增進多元文化知能、國際素養及種族和諧相處。
三、 新住民輔導志工培訓	志工培訓對象不限新住民，而是希望只要有興趣願意投入新住民輔導相關業務的大眾，均可藉此培訓增進對新住民輔導或協助的知能。此外，也希望志工培訓課程中能結合前述各類夥伴團體共同辦理，使培訓內容更具實務推展之需求與運用。
四、 新住民家庭關懷訪視	希望各校能與相關合作夥伴及臨近策略聯盟學校一起結合辦理，訪視對象為新住民家庭，每戶訪視不超過 2 次，每次訪視不超過 2 人為原則，期能藉此表達學校與政府關懷輔助的心意，並能傳達相關社福資源與最新法規，鼓勵能多參與學校及社區事物，個案家庭如需後轉持續協助，則請校方運用後轉機制予以協助，以達到家訪之實際助益。

項次	工作內涵
五、 新住民 幸福家庭 生活體驗營	<p>希望藉由本案達到動態的親職教養與幸福家庭的推動，所以實施對象限定為新住民家庭成員，每家庭可以全家參與為原則(每次約可 4-5 人)，學校也可結合家長會、教師會、志工等相關資源共同參與，並請把握至少參與成員總數需有 75%是新住民家庭成員，其餘名額也可開放予弱勢學童家庭參與，以擴大關懷層面及效益。並建議參訪地區可多結合在地文教場館或結合民間業者提供免費或優待之機會，擴大效益與參與人數，使成員能對臺灣在地人文風情有更深的體認。</p>
六、 多語 共讀 心得 多元 文化 繪本 親子 甄選	<p>希望藉由全校親師生共同參與本案推動，以親子共讀之形態，閱讀多元文化繪本為素材，並辦理全校多元文化繪本親子共讀之心得甄選活動，以增進親師生多元文化素養。故建議組別可區分為幼兒組、低年級、中年級、高年級組，並請儘量能以圖文並用之方式，以利來年可推薦參與全國甄選。</p>
七、 新住民 母語 學習	<p>希望藉由本案使大眾也能有機會學習新住民的母語，能使親師生、社區大眾均能藉此相互問候，增進彼此和諧相處，也可使新住民及其子女感受多元文化的傳承與珍貴。所以希望本案各校能以新住民擔任講師並與學校教師或合作夥伴共同協同教學，以母語社團或課程之方式長期辦理、深化學習效益者尤佳。</p>
八、 創意 家譜	<p>希望藉由創意的家譜學習課程或活動，使我國引水思源、重視家庭倫理的優良傳統，能深入學生及家庭中。所以鼓勵結合各項資源，並由全校親師生均能一起參與，而學校可運用海報競賽之方式轉化為親子創意造型家譜之甄選，而更深層發展者，可結合社會或其他領域課程進行教學再進行親子創意家譜之甄選與發表。</p>

項次	工作內涵
九、多元文化美食競賽	希望藉由本活動，展現本國與新住民母國多元文化之美食並與大眾分享，故鼓勵各校親師生均能參加，並能結合相關合作夥伴、統整資源舉辦趣味的多元文化美食競賽或創意的親子多元文化美食競賽，可分為中華美食組、多元文化美食組、創意美食組等進行甄選與美食分享，如能結合學校相關系列活動或多元文化課程者更佳。
十、其他創意作為	希望藉由各校的創意作為，使本專案能有因地制宜的創意規劃與彈性運用的機會，所以鼓勵結合相關合作夥伴及資源，規劃具有多元文化之創意實施內容如多元文化、說故事服務團、親子服務學習營隊、多元文化文創學習營、社區多元文化彩繪等，讓親師生及社區大眾均能有共同分享與成長的機會。
十一、遴聘臨時酬勞人員	希望藉由專案補助的鐘點臨聘人員，協助各校執行本專案，相關費用均含鐘點時薪、勞健、勞退與勞保，務請學校妥善運用，如鐘點臨聘人員能聘用多國新住民協助執行，並可運用此專案人力協助學校開發多語標示、多語活動或課程通知單、多語簡易網站之翻譯等，則更可使本專案臨聘之鐘點人力運用成效更為寬廣。

資料來源：本研究彙整

綜上所述，全國新住民火炬重點學校實施的策略為：資源整合策略、人文關懷策略、計畫管理策略,實施內涵有 11 項：1.新住民火炬計畫工作坊 2.多元文化幸福講座 3.新住民輔導志工培訓 4.新住民家庭關懷訪視 5.新住民幸福家庭生活體驗營 6.多語多元文化繪本親子共讀心得甄選 7.新住民母語學習 8.創意家譜 9.多元文化美食競賽 10.其他創意作為 11.遴聘臨時酬勞人員。

二、全國新住民火炬計畫重點學校補助金額

全國重點學校，考量相關預算及直轄市、縣(市)政府之推動意願等因素，分為 60 萬元、40 萬元、20 萬元三類補助重點學校，而執行工作要項也因

此有所改變，如：辦理校內新住民火炬計畫執行工作小組工作坊及執行成果冊，60萬元、40萬元補助3萬元，20萬元則補助1萬8500元。

因應各校反應，有些經費執行不易，例如：辦理新住民家庭關懷訪視原訂6萬元，後來在民國102年12月18日中央輔導團會議修正為4萬元，而結餘的2萬元則個別增加在新住民簡易母語學習及創意作為各1萬元，其他項目經費詳如表2-3-2。

表 2-3-2 全國新住民火炬計畫重點學校補助金額細目表

項次	工作要項	60萬元每項補助金額上限(元)	40萬元每項補助金額上限(元)	20萬元每項補助金額上限(元)
1	*辦理校內新住民火炬計畫執行工作小組工作坊及執行成果冊	30,000	30,000	18,500
2	*辦理新住民家庭關懷訪視	60,000 102.12.18 中央輔導團會議修正為 40,000	60,000 102.12.18 中央輔導團會議修正為 40,000	20,000
3	*新住民母語學習	50,000 102.12.18 中央輔導團會議修正為 60,000	50,000 102.12.18 中央輔導團會議修正為 60,000	25,000
4	*遴聘臨時酬勞人員	143,000	60,000	40,000
5	*其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團、親子服務學習營隊、課程或宣導活動、技藝學習等)	67,000 102.12.18 中央輔導團會議修正為 77,000	40,000 102.12.18 中央輔導團會議修正為 50,000	20,000
6	辦理新住民火炬行動關懷服務列車—多元文化幸福講座	10,000	10,000	9,000
7	辦理新住民輔導志工培訓	40,000	40,000	20,000
8	新住民幸福家庭親子生活體驗營	80,000	80,000	30,000
9	多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動	30,000	30,000	17,500

項次	工作要項	60萬元每項補助金額上限(元)	40萬元每項補助金額上限(元)	20萬元每項補助金額上限(元)
10	新住民家庭創意家譜競賽	40,000	無辦理	無辦理
11	新住民多元文化美食競賽	50,000	無辦理	無辦理

資料來源：本研究彙整

三、學校參與與溝通

(一) 學校參與情形

各縣市學校參與情形，101 學年度有 362 校，核定金額為 116,623,736 元;102 學年度有 336 校，核定金額為 118,431,235 元;103 學年度有 360 校，核定金額為 118,761,615 元。各縣市參與校數有逐年增加，如台北市、新北市；有逐年減少，如花蓮縣、澎湖縣，也有只辦一年，如連江縣，根據聯繫得知，因為學校校數少，建議可以由外籍配偶中心或家庭教育中心或新住民關懷協會主辦上述活動，學校協辦，所以連江縣只申請 101 學年度。其餘各縣市辦理情形如表 2-3-3：

表 2-3-3 各縣市學校申請情形

序號	縣市別	101 學年度 (校數/金額)	102 學年度 (校數/金額)	103 學年度 (校數/金額)
1	新北市	30 校/11,881,107 元	38 校/12,986,060 元	50 校/15,174,786 元
2	臺北市	9 校/3,551,850 元	9 校/3,361,474 元	15 校/4,404,142 元
3	臺中市	24 校/9,600,000 元	24 校/9,600,000 元	27 校/8,760,800 元
4	臺南市	24 校/9,585,000 元	33 校/11,171,200 元	34 校/11,727,452 元
5	高雄市	27 校/10,626,720 元	40 校/11,800,000 元	43 校/12,600,000 元
6	宜蘭縣	6 校/2,400,000 元	7 校/2,399,488 元	13 校/3,566,000 元
7	桃園縣	24 校/9,600,000 元	28 校/9,600,000 元	17 校/5,084,160 元
8	新竹縣	10 校/3,806,880 元	12 校/3,590,960 元	13 校/2,800,000 元
9	苗栗縣	17 校/6,184,734 元	15 校/5,836,000 元	16 校/6,207,450 元

序號	縣市別	101 學年度 (校數/金額)	102 學年度 (校數/金額)	103 學年度 (校數/金額)
10	彰化縣	24 校/9,600,000 元	24 校/9,221,434 元	25 校/9,982,278 元
11	南投縣	18 校/7,188,179 元	18 校/7,125,540 元	18 校/6,995,399 元
12	雲林縣	24 校/8,400,000 元	23 校/8,393,000 元	24 校/8,259,690 元
13	嘉義縣	18 校/7,200,000 元	18 校/7,200,000 元	19 校/7,000,000 元
14	屏東縣	18 校/7,186,990 元	20 校/6,744,072 元	19 校/7,315,024 元
15	臺東縣	5 校/2,166,680 元	6 校/2,041,171 元	5 校/1,557,114 元
16	花蓮縣	6 校/2,364,700 元	6 校/2,272,600 元	3 校/1,576,600 元
17	澎湖縣	3 校/800,000 元	1 校/600,000 元	2 校/390,100 元
18	基隆市	6 校/2,352,412 元	4 校/1,088,800 元	5 校/1,763,420 元
19	新竹市	3 校/1,200,000 元	3 校/1,200,000 元	6 校/1,197,700 元
20	嘉義市	3 校/1,200,000 元	3 校/1,199,436 元	3 校/1,200,000 元
21	金門縣	2 校/600,000 元	3 校/1,000,000 元	3 校/1,199,500 元
22	連江縣	3 校/1,143,000 元		
合 計		362 校/116,623,736 元	336 校/118,431,235 元	360 校/118,761,615 元

資料來源：本研究彙整

(二) 移民署與學校的溝通

就執行面來說，全國火炬計畫，學校關注的重點就是經費核銷和計畫執行。由於全國火炬計畫的經費來自於「外籍配偶照顧輔導基金」，該基金的性質係補足一般政府補助款的不足，所以限制很多，而且有專門的作業要點-「外籍配偶照顧輔導基金補助作業要點」，加上不熟悉執行的內容，所以剛開始移民署必須與學校積極溝通。溝通的管道，包括每三個月區域工作小組會議、全國六大區總召學校專案助理人員的專線服務，而溝通的內容經過移民署的整理，包括四大類 17 項，說明如下：

1. 經費類：(1)撥款(2)核銷 (3)剩餘款及孳息 (4)訪視費用 (5)減課費 (6)補助經費偏低。
2. 變更計畫類。
3. 報表類：(1)月報表(2)訪視紀錄表 (3)成果報告。

4. 其他類：(1)工作內容-關懷訪視(2) 工作內容-火炬計畫工作坊 (3) 工作內容-志工培訓 (4) 工作內容-新住民母語教學 (5)參與對象(6)臨時酬勞人員(7)區域小組(8)火炬計畫辦理方式。

全國新住民火炬計畫自民國 101 年 9 月推動以來，至少已經完整執行一整年。在過去一年的執行過程中，透過各方的分工合作與努力，使得該計畫推動過程中所遭遇的問題逐步獲得解決，各重點學校的執行也漸入佳境。誠如在民國 102 年 4 月 2 日（星期二）下午 2：00 彰投區第 3 次聯繫會議中所提：

內政部入出國及移民署蘇科長於會中致詞，火炬計畫自去年 8 月推動至今，經過一年的摸索，許多推動初期的問題及經費核銷問題都一一解決了」。而召集人李永烈校長也說：隨著火炬計畫的全面執行，而內政部入出國及移民署、各服務站及區域工作小組委員等隨時主動解決一些新住民火炬計畫活動執行與經費核銷的問題，所以感覺各重點學校所遭遇到的問題也變少了(德化國小，2013)。

可見，透過全國新住民火炬計畫各類組織的分工合作之下，該計畫推動過程所浮現的問題都已經逐步解決，重點學校的推動也已經漸入佳境趨於穩定。

四、全國新住民火炬計畫 101 學年度-103 學年度推動成果

全國新住民火炬計畫係內政部與教育部跨部會合作計畫，所以推動成果係包括兩部會的成果，內政部之成果為移民署及重點學校辦理之「全國新住民火炬計畫」，教育部為「外籍及大陸配偶子女教輔計畫」，茲說明如下：

(一) 內政部移民署執行情形

內政部移民署本部因應全國火炬計畫，也辦理全國性的活動，本研究列舉與重點學校較有關係的活動，包括：1.新住民幸福家庭生活短片競賽、2.多元文化繪本親子共讀心得感想甄選、3.新住民幸福家庭創意家譜競賽、4.新住民多元文化美食競賽、5.編印簡易母語生活學習教材及 CD、6.新住民及其子女培力與獎助學金、7.新住民母語歌謠競賽、8.新住民母語教學人才

培訓，辦理成果整理如下(表 2-3-4)：

表 2-3-4 移民署本部辦理與重點學校有關的活動

項目	辦理學年度	辦理情形
1. 新住民幸福家庭生活短片競賽	101	73 片參與，共計 6 片得獎，已上傳專區網站及 Youtube
	102	民國 103 年 4 月 20 日頒獎，包括社會組、大專組、火炬校園組，其中武榮、忠義國小分獲首獎與貳獎。
	103	尚未辦理
2. 多元文化繪本親子共讀心得感想甄選	101	逾 700 件參賽，低中高年級共計 51 位獲獎。
	102	低中高年級共計 39 位獲獎。
	103	未辦理
3. 新住民幸福家庭創意家譜競賽	101	學校端共計辦理 304 場，23018 人次參與，全國則有 200 件參賽，50 位獲獎
	102	無
	103	無
4. 新住民多元文化美食競賽	101	分傳統美食與創意美食，共 32 隊參賽，共計 6 名獲獎
	102	民國 103 年 5 月 3 日假新北市政府市民廣場辦理「新住民多元文化美食競賽」
	103	未辦理
5. 編印簡易母語生活學習教材及 CD	101	規劃中
	102	民國 103 年 01 月印製完成並配送至火炬重點學校
	103	預計民國 103 年 12 月再版
6. 新住民及其子女培力與獎助學金	101	獎助項目包括優秀、清寒及特殊才能，共計 2752 名，核發金額為 989 萬 4000 元
	102	民國 103 年 5 月 24 日假內政部入出國及移民署 11 樓大禮堂辦理頒獎典禮
	103	尚未辦理
7. 新住民母語歌謠競賽	101	競賽分四組，共計 48 隊 128 人報名，各組取前 3 名，共 12 人得獎
	102	民國 103 年 5 月 3 日假新北市政府市民廣場辦理「新住民親子母語歌謠決賽」
	103	不辦理

項目	辦理學年度	辦理情形
8. 母語師資培訓	101	未辦理
	102	委託輔仁大學辦理，全國 22 縣市培訓，報名 726 人，獲得證書有 526 位
	103	輔仁大學得標，民國 103 年 07 月開始培訓

資料來源：本研究彙整

(二)火炬重點學校執行情形

101 學年度補助 362 所新住民重點學校，策略聯盟校數為 367 所，參與校數為 729 所，辦理 1 萬 2,542 場次活動，關懷訪視 1 萬 6,206 戶，轉介服務 609 案，受益 61 萬 7,947 人次。另教育部 101 年度各直轄市、縣(市)政府執行外籍與大陸配偶子女教育輔導計畫，受益 40 萬 1,551 人次；內政部與教育部共同執行，總受益達 101 萬 9,498 人次。

102 學年度補助 336 所新住民重點學校，策略聯盟校數為 200 所，參與校數為 536 所，辦理 4,544 場次活動，關懷訪視 9,871 戶，轉介服務 636 人次，受益 28 萬 1,579 人次。另教育部 102 年度各直轄市、縣(市)政府執行外籍與大陸配偶子女教育輔導計畫，受益 47 萬 9,831 人次；內政部與教育部共同執行，總受益達 76 萬 1,410 人次。各校執行成效按月填報累計會持續增加。

全國新住民火炬計畫 101 學年度-103 學年度執行情形，如表 2-3-5

表 2-3-5 全國新住民火炬計畫 101 學年度-103 學年度執行情形

項目	101 學年度	102 學年度	103 學年度
火炬重點學校	362 所	336 所	360 所
補助經費	1 億 2776 萬 9556 元	1 億 1907 萬 1514 元	1 億 1876 萬 1615 元
經費執行率	87.86%(112,258,962)		辦理中
策略聯盟學校	367 所	200 所	辦理中
參與學校	729 所	536 所	辦理中
辦理活動	12,542 場次	4,544 場次	辦理中

項目	101 學年度	102 學年度	103 學年度
關懷訪視	16,206 戶	9,871 戶	辦理中
轉介服務	609 案	636 案	辦理中
受益人次	移民署 617,947	移民署 281,579	辦理中
	教育部 401,551	教育部 479,831	

資料來源：本研究彙整

表 2-3-6 參與場次與人次

項目	辦理學年度	場次(戶)	參與人次
1. 辦理新住民火炬計畫推動工作坊及執行成果冊	101	1,424	37,769
	102	1,071	26,936
	103	辦理中	辦理中
2. 新住民火炬行動關懷服務列車—多元文化幸福講座	101	558	28,189
	102	248	13,592
	103	辦理中	辦理中
3. 新住民輔導志工培訓	101	1,296	27,355
	102	329	7,145
	103	辦理中	辦理中
4. 新住民幸福家庭親子生活體驗營	101	806	36,893
	102	291	17,514
	103	辦理中	辦理中
5. 多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動	101	1,205	91,364
	102	441	33,543
	103	辦理中	辦理中
6. 新住民母語學習	101	4,980	100,925
	102	765	17,108
	103		
7. 新住民家庭創意家譜競賽	101	340	23,018
	102	120	7,493

項目	辦理學年度	場次(戶)	參與人次
	103	無	無
8. 新住民多元文化美食競賽	101	122	22,714
	102	23	3,566
	103	辦理中	辦理中
9. 其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團)	101	1,811	208,856
	102	1,256	134,427
	103	辦理中	辦理中
10. 新住民家庭關懷訪視	101	16,206	40,864
	102	9,871	20,255
	103	辦理中	辦理中
總計	101	12,542 場次 16,206 戶	617,947 人
	102	4,544 場次 9,871 戶	281,579 人
	103		

資料來源：本研究彙整

(三)教育部執行情形

教育部在 93 年 8 月開始實施「外籍及大陸配偶子女教輔計畫」補助的項目共有九項，包括：1.實施諮詢輔導方案 2.親職教育研習 3.多元文化活動或國際日活動 4.辦理教育方式研討會 5.教師多元文化研習 6.編印或購買多元文化教材、手冊或其他教學材料 7.華語補救課程 8.辦理全國性多元文化教育優良教案甄選 9.辦理母語傳承課程，以上九項活動較為彈性，各校可以根據需求，自由選擇項目。其補助基準說明如下：

1. 實施諮詢輔導方案：

外籍及大陸配偶子女人數 15 人至 60 人之學校，每校計畫經費最高新臺幣 25000 元；61 人至 120 人之學校，每校計畫經費最高新臺幣 4 萬元；121 人以上之學校，每校計畫經費最高新臺幣 6 萬元。

2. 辦理親職教育研習：

外籍及大陸配偶子女人數 15 人至 60 人之學校，每校計畫經費最高新臺幣 2 萬 5000 元；61 人至 120 人之學校，每校計畫經費最高新臺幣 4 萬元；121 人以上之學校，每校計畫經費最高新臺幣 6 萬元。

3. 舉辦多元文化或國際日活動：

縣市計畫經費新臺幣 3 萬元至新臺幣 60 萬元，以縣市外籍配偶及大陸子女人數占全國百分比率計列。

4. 辦理教育方式研討會：

主辦縣市計畫經費最高新臺幣 25 萬元。

5. 辦理教師多元文化研習：

縣市計畫經費新臺幣 3 萬元至新臺幣 60 萬元，以縣市外籍配偶及大陸子女人數占全國百分比率計列。

6. 實施華語補救課程：

每班寒假至多 20 節、暑假至多 80 節、第一學期及第二學期至多各 72 節為計算基準(各校規劃開班時，得在總量管制前提下，依實際需求於各期別間彈性調整運用)。

7. 編印或購買多元文化教材、手冊或其他教學材料：

縣市計畫經費新臺幣 3 萬元至新臺幣 60 萬元，以縣市外籍配偶及大陸子女人數占全國百分比率計列。

8. 辦理全國性多元文化教育優良教案甄選：

辦理縣市計畫經費最高新臺幣 50 萬元。

9. 辦理母語傳承課程：

每班寒假至多 4 節、暑假至多 8 節、第一學期及第二學期至多各 18 節為計算基準(各校規劃開班時，得在總量管制前提下，依實際需求於各期別

間彈性調整運用)。

綜上所述，教育部辦理的九項活動，與全國火炬計畫工作要項中，重複的有三項：親職教育、多元文化或國際日、母語傳承課程，所以部分縣市會有列管，例如申請火炬計畫的學校就不可以申請教育部的補助，這也是不得已的作法，因為基於資源公平分配。

五、資源整合與回響

全國火炬計畫，係重大的全國性計畫，因此引起許多的關注，茲說明如下：

(一)本計畫基於公益目的接受外界主動捐贈

財團法人臺北市丁善理先生社會福利慈善紀念基金會捐款新臺幣 300 萬元；財團法人全聯慶祥慈善事業基金會捐款 500 萬元，結合民間團體資源共同合作，擴大參與層面及資源運用效益。

(二)提供「心六倫」系列影片給予各級學校公益使用

財團法人法鼓山社會人文基金會推動「心六倫」運動，其中有關「族群和諧」、「校園倫理」、「家庭倫理」之精神內涵與本計畫相符，該基金會願無償授權提供「心六倫」系列影片給予各級學校公益使用。

(三)火炬計畫的推動受到產官學熱烈的迴響

除了計畫推動過程的數位管理技術之應用之外，有關該計畫推動的理念與發展，也引起社會產官學的迴響。國泰慈善基金會主辦的 2013 新移民關懷國際研討會，便邀集內政部和教育部與各級學校參與。會中內政部長李鴻源表示，建構友善移民環境是持續努力的目標，期待從理解新移民的現況與問題，到欣賞其優劣勢，進而以尊重的立場，主動關懷。教育部則提出三大推動重點，國民及學前教育署署長吳清山說，提升新移民識字和教養能力、加深新移民子女的自我認同和生活學習適應能力與跨部會合作發展新住民火炬計畫，為主要創新方向和作為。

可見，該計畫推動過程中，不只是該計畫所涵蓋的政府與民間各單位之分工合作，也透過計畫推動過程激發社會各界透過涵蓋政策、學術和實務面的討論，促使新移民二代發揮原生多元文化和樣貌背景，建構平等的臺灣教育環境(張芷瑄，2013)。

(四) 全國新住民火炬計畫的推動，也讓社會注意到新住民及其子女存在的事實

根據統計結果顯示，目前臺灣新住民之子女就讀中小學的人數多達 20 餘萬人，其中小學就佔了 16 萬人，很多是來自越南、印尼等東南亞國家。在計畫推動過程所高舉的理念，也獲得社會各界和政治人物的重視。民進黨立委林佳龍在民國 102 年 10 月 02 日，在立法院教育及文化委員會便建議，應將新住民母語也納入選項之一。教育部長蔣偉寧也回應表示，有鑑於新住民人口在台灣已經佔有相當大的比例，教育部會送交課綱委員會討論，將新住民母語納入可能選項的議題進行研討(中央廣播電台，2013)。可見，該計畫的推動已經對引發社會對新住民及其子女教育的關注與尊重，而母語教學則是對新住民母國文化尊重的第一步。

(五) 全國新住民火炬計畫推動引起媒體關注與廣泛報導

全國新住民火炬計畫推動引起媒體普遍的關注與廣泛報導，根據移民署本身對有關全國火炬計畫相關的報導統計結果顯示，從民國 101 年 8 月開始執行該計畫後，相關媒體報導累積到民國 103 年 11 月 20 日為止，已經超過 400 則。其中多數報導對該計畫皆持肯定而正面的態度，有針對火炬計畫辦理相關活動的積極報導，如「推動火炬計畫，績優表揚」(真晨報，2013 年，11 月 20 日)、「全國新住民多元美食賽，板橋拼廚藝」(民眾日報，2013 年，5 月 5 日)、「新住民服務新住民」(民眾日報，2013 年，7 月 1 日)、「新住民親子母與歌謠 PK，力拼台灣好聲音」(民眾日報，2013 年，4 月 28 日)、「新住民幸福家庭體驗，拉近親子距離」(聯合報，2014 年，1 月 18 日)、「越籍輔導員，為台越搭橋」(真晨報，2013 年，12 月 9 日)、「幸福新北，新火相傳—幸福新移民，歡樂心家庭」(聯合報，2013 年，12 月 8

日)。

也有針對新住民子女教育措施和成果的報導，如以「火炬計畫協助新住民教養孩子」(聯合報，2013年，5月21日)、「首部官方版新住民母語教材年底出版」(中央廣播電台，2013年，10月16日)、「華語補救課，助新住民子女求學」(中央社，2013年，11月3日)、「台灣邁入族群多元社會，文化融合從教育做起」(中央廣播電台，2013年，11月28日)、「火炬計畫照亮新住民子女未來」(中央廣播電台，2013年，11月27日)、「父罹舌癌，幼女靠火炬計畫安心上學」(自由時報，2013年，11月20日)、「新台灣之子五育優異，獲頒總統教育獎」(Taiwan news，2013年，7月5日)為主題報導火炬計畫對於新住民子女教育的協助與成果。

也有針對火炬計畫對於新住民家庭協助情形與成效的報導，如以「火炬計畫，照亮100新住民家庭」(中國時報，2013年，11月20日)、「火炬計畫有成，新移民安居無憂」(臺灣導報，2013年，11月20日)、「Taiwan tauts success of immigrant programs」(The China Post，2013年，11月20日)、「照護新住民，挑火炬計畫展成果」(青年日報，2013年，4月13日)、「學會識字，越配陳氏蘭開始新人生」(自立晚報，2013年，4月13日)、「新住民新力量—火炬點燃幸福之愛」(外配照顧輔導基金廣告，2014年)為題報導該計畫對於新住民家庭在經濟和工作以及多方面生活適應的傑出成果。

也有針對從人才培力的觀點，報導火炬計畫的重要功能，如從臺灣與東南亞經貿角度，以「東南亞新二代，點燃經貿小火炬」、「新二代，絕對是台灣明日優勢」、「南向新世力—星火燎原此其時矣」(聯合報，2014年，9月2日)、「東南亞大戰略，新移民之子是關鍵」(聯合報，2013年，10月17日)等為主題，報導火炬計畫協助培育新住民二代語言優勢人才的重要性。

不過，仍有極少部分對於火炬計畫執行面缺失的反應報導，如以「火炬計畫是煙火還是火種」(聯合報，2014年，9月2日)報導在火炬計畫中在火炬計畫中，因「核銷過於僵化」使得學校在執行上不夠積極，因此有火

炬計畫是培育了可長可久的火種還是一閃即過的煙火之質疑。另外也有以「新住民跨部會平台，不能再等待」為社論主題（聯合報，2014年，9月4日），報導在政策執行面所缺乏的有效跨部會平台，亟需建構完成。

從上述全國火炬計畫實施所引發媒體關注與迴響的媒體報導數量和內容來看，不但廣泛報導該計畫的執行情形，也普遍肯定該計畫的價值與人才培育功能，同時也藉由媒體的報導，增進社會大眾對於火炬計畫內涵和成果的認識與支持，更有助於該計畫目標的達成與實現。

六、火炬計畫的後續發展

全國新住民火炬計畫當時在外配基金的預算編列就是三年計畫，從民國101年08月到民國104年07月，所以火炬計畫結束後，其後續執行方式為何？是火炬重點學校及民間單位所關心的。依據「全國新住民火炬計畫」行動方案推動委員會民國103年05月26日第一次會議資料，回應有關民國102年第3次會議提出，有關「全國新住民火炬計畫」後續執行方式，其辦理情形為：

內政部與教育部於民國103年4月14日研商延續方式，初步共識如下表2-3-7。

表 2-3-7 全國新住民火炬計畫後續辦理初步共識

教育部後續辦理	內政部後續辦理
一、新住民母語學習，教育部將研議另增列預算經費，以向下紮根培育國際多語人才。 二、針對多元文化繪本親子共讀，教育部擬於補助各縣市政府執行外籍與大陸配偶子女教育輔導計畫，增列經費，相關辦理方式，由教育部視實際需求調整。	內政部則與業務相關事項辦理，如新住民多元文化宣導、新住民及其子女築夢計畫及新住民二代子女培力計畫等。

資料來源：本研究彙整

貳、全國新住民火炬計畫實施特色

全國新住民火炬計畫的實施，歸納而言有六項主要特色，茲說明下：

一、公平的資源分配

在全國新住民火炬計畫尚未推動時，僅有教育部 4000 餘萬的經費和新北市 1000 餘萬的地方補助經費。其餘財政困難的縣市，並無法支應新住民及其子女扶助計畫。所幸，全國新住民火炬計畫在全國 22 縣市全面推動，讓即使財政困難縣市因獲得經費補助而得以推動。資源的公平分配，讓各縣市能推動該計畫是該計畫的特色之一。

二、穩定的經費來源

全國新住民火炬計畫的經費主要來自於政府外籍配偶輔導基金，此輔導基金從民國 93 年到民國 103 年，為期十年期經費高達 30 億元。所以，全國新住民火炬計畫的經費來源穩定，不似臺北縣當年的火炬計畫，第一年來自於企業捐款 1100 萬元，但是第二年則僅剩 200 餘萬元，地方政府必須再籌措財源。因此，全國新住民火炬計畫經費來源穩定，可說是該計畫特色之二。

三、豐富多元的活動項目

全國新住民火炬計畫之內容重點工作項目共計 7-11 項，其中 5 項為重點學校必須辦理事項，其餘 6 項則可以授權學校自選其中 2-3 項。因此，該計畫之豐富多元卻有彈性，是其特色之三。

四、落實督導訪視機制

全國新住民火炬計畫之推動成立不同類型組織，除了中央推動委員會、區域諮詢小組和中央輔導團之外，更重要的是建立了該計畫的執行督導小組。該小組之訪視委員，必須親臨現場與執行的行政人員、參與的新住民、志工進行訪談，將問題帶進來，把方法帶回去，以落實督導訪視機制，此為該計畫特色之四。

五、具高度整合的區域網絡會議

全國新住民火炬計畫之各重點學校，都會善用區域網絡會議充分表達意見。參與網絡會議的成員，包括移民署、服務站、縣市政府、社福單位、NGO 團體等，也都能在會議中提供相對的諮詢與解答。以民國 102 年 6 月 5 日高屏澎東區域網絡會議為例：「從過去會議紀錄中，區域委員及學校代表提出了許多建議與問題，可見大家對此的關心。移民署專員已經彙整好資料發送給各位，亦透過網站上連結至該網頁查詢，歡迎各位 102 學年度參與之學校能多加善用」。可見，該計畫之高度整合區域網絡會議，是其特色之五。

六、有效的資源整合

全國新住民火炬計畫之重點學校，每月填報的月報表中，在備註說明欄內特別提醒：本專案所指學校的主要合作夥伴成員，包括重點學校之各處室主管、家長會及教育師會代表、親師生、策略聯盟夥伴、社區大眾、NGO 團體、移民署服務站或專勤隊、新住民講師及代表、外配家庭服務中心、新移民學習中心、區域中心代表、各縣市政府及中央代表等。火炬計畫第一項工作「新住民火炬計畫工作坊」的期許，希望由校長主政，帶領校內各處室主管及執行同仁，定期與本專案之合作夥伴，定期開會了解執行情形及困境，集思廣義解決問題、統整資源運用，甚或向相關行政機關提出具體改善建議，並請列入學校年度重要行事曆，以利未來持續推動執行。此處強調有效資源的整合，是該計畫特色之六。

第四節 全國新住民火炬計畫的理論基礎

任何政策或計畫的規劃與實施，其政策目標除了解決目前面臨的問題之外，也往往是為了實現政策背後的理念。因此，全國新住民火炬計畫的理論基礎實有釐清之必要，這樣的理論分析，一方面可作為該計畫執行的引導；另一方面也作為計畫成效的評估準則。全國新住民火炬計畫的理論基礎主要有下列四項，茲進一步探討如下。

壹、社會正義論

一、社會正義的意義

Rawls (1971) 在《正義論》第一章即開宗明義指出，正義是社會制度的第一德行。然而何謂正義？Rawls 提出二個「正義原則」(Rawls,1971；林火旺，1998；胡興梅，1994；郭丁熒，2010)：第一個原則即「最大均等自由原則」(the greatest equal liberty principle):係指每個人都有權利擁有最高度的自由，而且大家在擁有的自由程度上相等。一個人所擁有的自由要與他人所擁有同樣的自由能夠相容。第二個原則即「差異性原則」(the difference principle):係指社會與經濟上不平等的人，將以下列原則來安排：(1) 對處於最不利地位的人 (the least advantaged members) 有利的安排」；(2) 工作與職位在公平機會下，對所有人開放，是為「公平的機會平等原則」。

我國教育基本法第四條規定：人民無分性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位及其他條件，接受教育之機會一律平等。對於原住民、身心障礙者及其他弱勢族群之教育，應考慮其自主性及特殊性，依法令予以特別保障，並扶助其發展。這樣的法律規範，一方面體現了 Rawls 的公平的機會平等原則；另一方面也兼顧到差異性原則，對於弱勢族群教育，以差異性的措施扶助其教育發展。

雖然我國在教育法律符合 Rawls 的正義原則，但是在實際的教育政策與

執行上，是否也同樣符合這樣的原則？事實上，環顧古今中外的公共政策，其中多有未能符合正義原則，甚至背道而馳者。尤其教育政策影響的對象多是未來社會中生活的人民，或者是國家未來的主人翁。因此，教育政策的良窳，對社會及國家發展影響甚鉅。Coleman 的研究便發現，學校設備、課程、師資、學生團體等，仍存有不均等之情形（郭丁熒，2010：40）。為了讓弱勢族群在教育上能夠獲得最大福利，教育政策制訂者必須採取「積極的差別待遇」原則，提供弱勢者較多的教育福利資源與學習機會（林曜聖，2008）。

二、社會正義論提供全國新住民火炬計畫持續努力的終極理念

綜合上述可以發現，對於 Rawls 所提的「自由、均等」理念，在我國教育基本法已經有明確之規定，而有關「積極的差別待遇」理念，教育基本法也有明確的條文規範。可見，我國在法令上已經顯示正義論的精神與內涵。不過，在政策推動實務工作中，對於正義的落實仍然無法令人滿意。事實上，正義一直國內教育政策追求的理想，也因這個理想的追求，不斷省思或研究政策的不足，例如 Coleman 研究發現學校教育仍然存在不均等的現象。顯然正義的理想與現實的狀況仍有落差。如何堅持法令的正義理念，轉化為具體新住民及其子女教育政策的規劃與實施，仍需要一種持續的努力過程，而全國新住民火炬計畫的實施正是此種努力的體現（Banks,2001）。

貳、多元文化教育論

一、多元文化教育的意義

多元文化教育最早起緣於歐洲因移民所產生的多元文化主義，而有關多元文化教育的重視則可追溯到 1950 到 60 年代美國的民權運動。在這十年期間，非裔美國人開始要求教育的平等權利。民權運動的結果要求廢除隔離而平等的學校教育政策，並要求學校及教育機構進行課程改革，使課程能反映不同族群的生活經驗，歷史、文化與觀點。在學校教育人員方面，

也要求僱用較多的黑人老師和行政人員，使學生有較多的成功楷模。各個民族也在推動居家附近學校由社區管理，並修訂教科書，反映美國人口的多樣性。

可見，多元文化教育（multicultural education）無法在真空中了解，而必須在真實生活經驗中體驗。Sonia Nieto 從社會政治脈絡將多元文化定義為：「多元文化教育係包括學校改革與所有學生基本教育歷程，它挑戰並拒絕種族偏見與存在於學校和社會中其他形式的歧視，接受且堅持學生與學生所居住的社區及教師所反映的多元特性(民族的、語言的、種族的、宗教的、經濟的與性別的)。」(陳美瑩等譯，2007)。吳清山、林天祐（1996）也認為多元文化教育係指學校提供學生各種機會，讓學生了解各種不同族群文化內涵，培養學生欣賞其他族群文化的積極態度，避免族群的衝突與對立的一種教育。

因此，多元文化教育不只是一種避免種族或族群偏見的理念也是一種行動。誠如美國學者 Banks（1994）所指出：「多元文化教育是一種思想，一種哲學觀點，一種價值取向，一種教育的改造行動，和一種以改變教育慣性結構為主要目標的過程。」可見，多元文化教育不只揭櫫尊重族群或種族差異、多元團體共榮、社會公平正義等理念，更重要是在學校教育的各個環節形成一種前述理念之多元文化教育行動。

二、多元文化教育理論提供全國新住民火炬計畫目標實現的行動支持

多元文化教育不只強調不同族群或種族接受教育的機會與品質均等，也希望透過多元文化教育達到 Banks 所認為的下列教育目標：(1) 多元文化教育在於改變學校既有的結構與教學，讓來自不同文化的學生，都有均等的學習機會，以期提升所有學生的學業表現；(2) 多元文化教育應協助學生對不同文化團體發展出積極且正面的態度；(3) 弱勢學生多屬於外控性格，多元文化教育應協助弱勢學生重建自信；(4) 多元文化教育應發展學生角色取替能力，並考量不同族群的觀點，協助學生能透過不同的角度來看世界。

吳清山、林天祐（1996）認為多元文化教育主要目標有五：（1）建立對其他族群文化的容忍；（2）消除種族的偏見與歧視；（3）教導不同族群文化的內涵；（4）教導學生從各種不同族群文化觀點看世界；（5）幫助弱勢族群學生發展其學習及對社會貢獻的信心。劉美慧（1999）則將多元文化教育的目標歸納為 10 項：（1）維護教育機會均等的精神；（2）提昇弱勢族群學生的學業成就；（3）提昇學童的自我認同；（4）了解與認同自己的文化；（5）了解與支持文化的多樣性；（6）減低偏見與刻板印象；（7）培養族群之間的關係；（8）培養適應民主社會的能力；（9）培養多元觀；（10）培養社會行動力。

從前述的多元文化教育目標可以發現，多元文化教育已經從讓學生從消極去除種族的偏見與歧視，到積極的教導學生發展角色取替能力，從各種不同族群文化觀點看世界。另一方面也改變學校學習結構與內容，促使學生學習欣賞與接納不同種族或族群差異的態度，擴及到不同文化團體理解與接納的民主社會能力。在所論述的目標之中，所特別強調弱勢族群學生的多元文化教育，一方面維護該族群學生教育機會均等，另一方面也提升弱勢學生學業成就與自我文化認同。此種觀點特別能提供全國新住民火炬計畫目標的重要理論支持，藉由落實學校多元文化教育，協助新住民及其子女或同儕，尊重其母親及其母國文化，建立尊重差異和特色的自信心。

全國新住民火炬目標實現，有賴多元文化教育行動，而此一行動遍佈於學校與社區的各層面，包括課程與教學、學校教育人員的選擇、觀念與互動、資源的配置與安排、學習評量的內容與方式、以及親師生之間的互動、社區教育等。這些多元文化教育行動也構成學校組織中師生教與學的本質，所有參與者或利害關係人，透過批判哲學觀點，檢視知識並反思行動。尤其多元文化教育所提及的自我文化認同與信心，對於新住民及其子女而言是非常重要的。唯有如此，新住民才能進一步貢獻所長立足社會，並成為新臺灣人的楷模。近日，美國 NBA 籃球風雲人物林書豪（Jeremy Lin）的風潮，讓大家重新探討，少數族裔在美國如何突破種族偏見的困境。美國教育部長鄧肯（Arne Duncan）在「今日美國報」（USA Today）便表示：「大

家都認為林書豪是一夜成名，基本上是錯誤的。他過去表現優異，但一直苦無機會。」鄧肯提到：「種族確實是影響林書豪早期籃球生涯的因素，一般人普遍對他沒有期待，或者說是以種族刻板印象來判斷他，導致林書豪過去不被青睞也為球團低估。」林書豪本人對種族問題也直言不諱，他說：「有更多人每天打破這些限制，大家的明天都會更好。希望未來能見到更多亞洲人或亞裔美國人打入美國職籃」(廖漢原，2012)。另外鄧肯 (Arne Duncan) 也提到林書豪成功的故事告訴我們，不要只看出身血統或只知道麥當勞，假如你能工作努力和謙卑，就能找到貢獻的方式 (Litke,2012)。

從林書豪的風潮提到去種族偏見、零歧視、多樣性、多元欣賞等積極尋求公平正義的元素與概念。藉由對不同種族或族群的「理解與尊重」，實現正義的社會。此外，林書豪希望藉由個人所引發的楷模學習，也是新住民或弱勢族群教育所需要的典範。藉由典範，喚醒其強烈的自我認同與自信心，有助於其貢獻並立足於社會。

總之，多元文化教育是一種理念也是一種持續革新努力的教育行動。在理念上除必須高舉尊重差異、多元共榮、與公平正義的大旗，更要在行動上消極去除種族的偏見與歧視，而積極的教導學生從不同文化團體發展角色取替能力，學習不同文化團體的理解與接納的民主社會能力。全國新住民火炬計畫，其目標一方面透過扶助新住民及其子女，體現台灣人對於新住民及其子女的關懷與接納。另一方面也藉由計畫所提供的機會與資源，讓新住民及其子女展示自我文化特質，建立自我的文化認同與自信心，從而展現其成為新臺灣人的典範(陳枝烈譯，2008)。藉由中央、地方與學校的持續行動努力，讓新住民和其子女都擁有差異化的均等機會，進而實現多元文化教育的理想。據此，可以說多元文化教育提供全國新住民火炬計畫目標實現行動的支持基礎。

參、國際教育論

一、國際教育的意義

在全球化和國際化的趨勢之下，培養國際視野的公民成為世界各國重視的課題。然而，對於國際教育的定義看法紛繁。歸納而言，可以分為兩個定義類型：第一種指的就是超越國界的人員交換學習，例如我國學生到外國修習課程或攻讀文憑。第二種指的是在我國境內，規劃並提供國際化環境、條件與資源，以培養學生成為主動參與者的國際公民。前述的意義之分析，主要係以地理區域角度來加以分析。

如果從國際教育的內涵來看，可以進一步獲得下列六項的分析意涵：(1) 一種探究其他世界區域和文化覺知、理解與回應性全球化思考的教育；(2) 一種熟悉目前國際上和全球化最關注的議題，並與全世界對話以發展認同普世人類價值的教育；(3) 一種在全球化或跨文化生活環境中，具備與國際人士一起有效工作的技巧，並且懂得善用來自世界各國不同來源資訊的教育；(4) 一種培養學習者使用多元語言進行溝通的教育；(5) 一種具備對其他族群或種族文化尊重與關心的情懷教育；(6) 一種鼓勵教師嘗試多元性和彈性教學，藉由國際評量基準和多元評量形式，精確評估學習成效的教育（許籐繼，2011；Wikipedia, 2011）。

可見，國際教育實施的目標在於培養學生成為負責任的世界公民人才，其重要的內涵則是必須具備尊重與關懷全球的公民情懷。欲達成前述目標，國際教育的落實顯得重要，其實際運作場域可以在本國也可以在國外場域。其形式除了人員交換之外，也可以透過資訊科技與多語言的能力，進行跨越時空藩籬的跨文化學習。其師資必須在教學上採用更為彈性和多元的方式，並參考國際標準來檢視並促進學生的學習表現。

二、國際教育提供全國新住民火炬計畫培養國際公民的指引

國際教育旨在培養主動參與的世界公民人才，這樣的人才在消極面上必須在面對全世界人才的互動過程中，具備對自己和其他族群或種族文化尊重與關心的情懷。在積極面上，這樣的人才應具有多元語言溝通能力、與國際人士一起有效工作的技巧、懂得善用來自世界各國不同來源資訊、具備國際普世價值的視野、具備關注全球化議題的思考與回應等。這樣的國

際公民人才培育，仍舊需要透過學校與社會教育的管道來進行。因此，國際教育的推動不只是國際教育環境的營造或資源的支持，更重要的是教師也必需與國際接軌，藉由國際評量基準和多元形式，落實國際教育。

全國新住民火炬計畫專案適用的對象係新住民和新住民子女，這些新住民通常因為婚配或其他原因來到臺灣。這些新住民不只是個人來到臺灣，也將其母國語言和文化等一起進入臺灣這個社會。在新住民和其子女人數逐漸增多的同時，有來自大陸、港澳、東南亞國家、韓國、菲律賓等，臺灣社會已然成為一個國際社會的雛形。藉由推動全國新住民火炬計畫，讓臺灣社會民眾了解新住民母國文化與關懷新住民在臺灣的生活適應。另一方面，新住民學習對臺灣人的愛。藉由該計畫中的相互關懷與愛，使新住民能了解並與其他族群相互尊重與相處，另一方面因新住民的加入，使臺灣社會擁有更多元的國際人才資源。國際教育提供全國新住民火炬計畫，一方面協助現有新住民國際人才的生活適應，另一方面也藉由新住民的參與和協助，為臺灣培養更多了解不同國家語言文化的國際公民的指引。

肆、 關懷倫理學

一、 關懷倫理學的意涵

關懷倫理學是由卡羅爾·吉利根（Carol Gilligan）在 1982 年提出，其思考關懷倫理學的內涵強調自我在人際脈絡中和他人不可分割的關聯性與相互依存性。因此，其關懷倫理學重視關懷、關係、責任、脈絡、溝通、情意、特殊表達的聲音、差異中的公平對待等（方志華，2001；Wikipedia, 2014）。

1990 年以後，諾丁斯（Nel Noddings）所提出的關懷倫理學，以女性日常生活實踐為出發，重視關懷的道德情感性存在，親子關係便是一種自然的關懷感性流露。其關懷倫理學的主要內涵如下：（1）關懷倫理是一種感性的道德而非理性的道德推理。（2）關懷倫理存在於人我之間相互依存的關係脈絡，而非存在於獨立自主自律的理想。（3）關懷倫理是在關懷關係

的施與受、對話溝通的情意交流中，彰顯出道德圓滿的自由。(4) 關懷論理強調關懷關係建立，是人性道德發展的基石。日常生活中的關懷關係，將蘊育自然的道德實踐動力與自我感。(5) 關懷倫理重視道德理解的主體脈絡論述與溝通過程，更甚於道德知識的論證程序。(6) 關懷論理強調在民主社會中，針對多元而有個別差異者，以關懷立場加以照顧，而非齊頭式的對待，才能建立民主且富關懷的溫暖社會（方志華，2001；Wikipedia, 2014）。

根據上述，可見關懷倫理學的意涵在於個人處於不可分割與相互依存性的人際脈絡中，建立一種日常理想的差異性關懷關係，以蘊育自發的道德實踐力與自我感。前述的意義彰顯三個重點：其一關懷倫理存在於日常脈絡之中，呈現人性中情意動態辯證的變化。其二關懷倫理是建立在尊重對方主體和差異的原則之上。其三關懷倫理學的最終理想在藉由日常關懷關係的建立，培養自發性的道德實踐力，最終能建立民主且富關懷的溫暖社會。

二、 關懷倫理學理論提供全國新住民火炬計畫初衷與理想的支持

從關懷倫理學的意涵可以發現，關懷倫理不是發生於虛無空間或抽象道德推理，而是必須存在於實實在在的日常生活人際互動脈絡之中。關懷關係的建立必須在相互尊重主體的情況下，藉由差異原則的對待滿足需求，建立理想的關懷關係。這樣的關懷倫理理念與實踐，期待能建立富有關懷的民主社會。就全國新住民火炬計畫，其計畫專案名稱具有雙關涵義，一方面點燃新住民對台灣人的愛，另一方面也要點燃台灣人對於新住民的關懷。可見，全國火炬計畫的專案初衷，便已經符應了關懷倫理建立所提到的是在日常人際脈絡之中。換言之，該計畫的初衷在於期待此計畫的推動，有助於建立新住民與臺灣地區國民之間的理想關懷關係。

從「新住民」的用語，可以看出這個計畫將生活在臺灣社會的人，都是平等對待，只有新來後到之別。藉由該計畫提供給後到者更多的資源和支持，協助其在臺灣社會的生活適應，成為發展新臺灣社會的一股力量，也

成為新臺灣社會的一分子。此種藉由該計畫中的相互關懷與愛，使得新住民能整合成為新臺灣民主社會的一部分，也能感受臺灣社會是一個富關懷的溫暖民主社會。新臺灣的民主社會也會因新住民的加入，而呈現更豐富與多元的社會發展面貌。因此，關懷倫理學提供了支持全國新住民火炬計畫初衷與理想持續的理論基礎。

第五節 相關國家的移民輔導概況

在全球化與地球村的時代，因工作、婚配與交通工具的發達等因素，使得區域和區域或者國與國之間人們的移動更加頻繁也更加容易。這些移民前往不同國家之後，因文化、語言、經濟狀況的差異，使其在前往該地區或國家之後，面臨生活適應上的挑戰，亟需相關的協助。以下就美國、加拿大和澳洲，對於新移民所提出的協助方案之概況，茲分述如下。

壹、美國

美國政府組織中其服務項目中有一項為「移民、公民和國際的」(Immigration, Citizenship, and International)。美國公民與移民服務(Citizenship and Immigration Service, 簡稱 USCIS)則是處理合法移民到美國的政府機構。該機構自 2009 年所提出的公民和整合基金方案(Citizenship and Integration Grant Program)在六年內已經提供 222 個競爭形的基金給 35 個州和聯邦 D. C.在內的移民服務組織，合計提供 43000000 美元。該方案已經幫助超過 93000 永久居民，申請該方案的各種組織，也將提供公民教學以協助他們通過公民測驗以及在移民法律下自然申請相關服務。這些基金申請者包括公立或者私立非營利組織，這些申請組織在地理位置上是多元，且在 24 州或哥倫比亞區域代表傳統移民目的地和新移民管道。

美國移民委員會(American Immigration Council)便是一個非營利、超黨派組織，其法定的教育、政策和交換方案，藉由尊重移民歷史，並型塑美國人針對現在和未來移民，藉由思考如何藉由行動努力以強化美國。因此該委員會基於美國多元文化的豐富性與國家的繁榮，進行包括教育公民對於美國移民者的持續貢獻、反應美國價值和人道的移民政策、主張移民法律的制定和尊重開國精神與人權、在法律之下持續不懈努力成就移民者的公平正義等活動(American Immigration Council, 2014)。該委員會之下的移民政策中心(Immigration Policy Center)，是美國移民委員會的研究和政

策機構。主要任務在於透過其研究和分析型塑一種移民和移民整合的理性對話。藉此提供政策決定者、媒體和一般大眾對於美國社會中移民者和移民者角色的正確認識。

美國對於新住民所提供的協助除了非營利組織之外，公部門在各州也都有提供多方面的協助，以加州社會服務部門（The California Department of Social Services，簡稱 CDSS）為例，藉由管理和贊助方案以及全州 51 個辦公室、58 個國家福利部門和許多社區為基礎的組織來達成目標。加州社會服務部門的任務在於提供成人與孩子各種協助、服務與保護，並且強化和鼓勵個人對家庭的責任和獨立。協助內容包括社區語言學習、在家支持服務、工作求職、法律諮詢、醫藥保險、子女教育、現金福利、綠卡申請等。特別在針對移民的現金協助方案（Cash Assistance Program for Immigrants，CAPI）和移民方案（Refugee Program）。

移民的現金協助方案是一個完全百分之百由州支持的方案，設計用以提供老人、盲人和沒有資格獲得安全收入的非公民移民每月現金福利，以協助其基本生活。加州的移民重置方案（California's Refugee Resettlement Program，RRP）由聯邦、州和縣與社區層級的許多方案所組成，該方案經費完全由聯邦移民重置辦公室所支持，由州處理行政，在加州由社會服務部門。移民方案政府部門（Refugee Programs Bureau，RPB）視察縣層級運作以及宣導該重置方案的利益和服務。該方案協助合格的移民和其他目標對象以進行社會適應並且獲得受雇工作所需的技巧以及盡速成為能自給自足者。

有關美國移民政策管理與服務，從差異中更強調連結過去經驗、政策和文化差異民主管理的機構關，以達成政策所欲達成的移民整合效果。從移民者和本地人未被聘雇比率、教育成就和政治參與的趨近比率來看。美國移民管理政策的實施，確實已經逐漸達到社會多元族群差異的整合效果（Schain, 2010）。

貳、加拿大

加拿大對於移民的協助方案，主要為加拿大政府協助移民方案（Government-Assisted Refugee Program），完全由政府支持。該方案對移民者的協助從其到達加拿大便開始，直到移民者能夠支持他本身。該方案主要協助移民者下列事項，包括住宿、衣著、飲食、幫助就業養活自己、以及其他重置協助。針對移民到加拿大者提供重置服務的組織，稱之為服務提供者組織（service provider organizations）。在加拿大各地有許多不同服務提供者組織，專門協助推動重置協助方案（Resettlement Assistance Program）。另外整合網絡（Integration-Net）是一種提供加拿大安置社區工作情況的整體網頁，是一種提供移民者、服務提供者組織和贊助團體大量訊息的工具。

此外，加拿大政府針對移民和所有重置移民者的借貸，提供財政經費的協助。同時加拿大政府也提供移民者緊急保護方案（Urgent Protection Program, UPP），該方案確保移民者在受到各種威脅下，如家庭施虐或是面對直接生命或生活威脅，也包括醫藥、安全和犯罪等威脅情境之緊急請求保護。緊急保護方案的個案，被分派為政府協助移民方案和可能被界定為聯合協助支持個案（Joint Assistance Sponsorship, JAS, cases）。

此外，有關移民婦女的安置服務，了解到這些婦女都是帶著原生地的語言、社會和文化需求，因此對於該類移民婦女的服務在於就現存機構，根據其需求建立相對的社會服務。例如：機構如何選擇符合新移民者需求的安置處所便成為其中的焦點。這些機構包括公私部門，如多倫多的 68 個非營利機構為移民婦女提供不同安置服務。所要考慮的包括移民者和語言團體、服務事項與流程的圖示等。當服務機構回應新的團體和新移民的空間分布時，則會發現更多的服務需求。某些語言團體的空間分布意味著她們教另一些團體難以獲得服務(Truelove,2000)。

這些對於移民者協助的方案，藉由加拿大移民諮詢者委員會的評鑑（Evaluation of the immigration consultants of Canada regulatory council）來了解其成效，評鑑結果顯示從受試者的知覺調查中，有高達九成以上對於協助方案的透明度與績效有高度的肯定。此外，在方案執行經費的可行性上也受到支持，唯在溝通方面認為應確保厲害關係人能獲得有關移民諮詢部

門充分的訊息，讓溝通更加精確而有效。

參、 澳洲

澳洲是移民者的國家，全澳洲有四分之一人口是在海外出生，移民人口將近一千九百萬人。移民者來自的國家包括英國、紐西蘭、義大利和亞洲等國家，許多移民藉由人道主義和遷移方案（Humanitarian and Migration program）尋求在澳洲定居。因此，移民管理成為澳洲政府重要的課題（Miller, 1999）。澳洲最廣為人知的移民政策，就是限制華人採金移民的白澳政策（"White Australia" policy）。在過二十幾年來，逐漸改變歧視性的移民政策。目前澳洲政府設有移民和邊境保護部門（Department of immigration and border protection）負責管理人們的遷移事務。在眾多方案中，澳洲對於移民的重要協助方案之一有一般熟練的移民方案（General Skilled Migration Program），該方案提供在澳洲國內或國外移民的申請，包括簽證、生活支助等。有些支助經費由澳洲政府提供，有些則由州或地區政府提供。參與該方案的地區逐年增加，從 2004-2005 的 20000 處，到後來全部約 76900 處。所有移民申請者必須符合熟練、年齡規範、以及英文測驗等項目，計算其點數是否符合三方面評估的點數標準，最高點數為 110 點。在熟練方面，職業類別具備明確的訓練，如學歷或證照，或符合澳洲的移入所需標準則可獲得 60 點；一般專業職業 50 點，或其他熟練的職業 40 點。在年齡規範上，18-29 歲獲 30 點，30-34 歲 25 點，35-39 歲 20 點，40-44 歲 15 點。英文能力測驗上達到勝任英文程度者獲 20 點，達職業英文程度者獲 15 點。除非申請者有兩年澳洲研究或讀書要件，否則所有申請者必須符合基本的工作要件。在澳洲品質規範上，如果取得博士學位者而在職業上只獲得 50 點者或者在澳洲教育機構攻讀博士學位達兩學年者可以另加 15 點，在澳洲完成大學並且至少攻讀一年碩士學位者另加 10 點，在澳洲至少完成兩學年完成相關證照者 5 點。近來工作經驗也列入基礎要件但不列入加點數，但特殊工作兩年經驗則另有加點。

在澳洲移民政策評鑑（The Evaluation of Immigration Policies）中發現

(Rinne, 2012), 澳洲的移民和其勞力市場方案和經濟整合方案密切相關, 因此有關移民選擇和安置政策, 通常會採取四個介入措施用以改善經濟和社會移民結果, 包括引介方案、語言訓練、勞力市場、和反歧視政策。這些方案政策執行的結果, 雖然從有關不同移民政策成效的實證資料中發現其相對薄弱, 但是也從成效評估中獲得一些重要的發現。首先, 有關移民選擇政策的成效方面, 管理移民的更多複雜制度成為有效的政策工具, 並且因此得以改善勞動市場。其次, 安置政策似乎沒有產生改善移民者的經濟和社會結果。現存的評估結果顯示該政策至少在對移民者局部補償上, 對移民者後續的內部流動產生負面效應。第三, 在移民者到達這個國家之後介入的眾多公共政策之間, 相對而言與勞動市場(如工作經驗和工資)密切聯繫的方案, 相較之下是最為有效的方案。

此外, 在評鑑中難以提出一般結論, 其可能的原因, 首先大部分評鑑或政策評估, 集中在針對方案參與者對方案成效的調查測量。如此一來, 如果方案被擴大時, 難以判斷所產生的效果。其次, 大部分評鑑只有評估短期方案成效, 然而這些成效與長期的效果是有很大的不同。第三, 大部分評鑑結果提供特定國家進行參照, 如挪威、瑞典、丹麥等。雖然這些國家可能具有達到高品質的更佳途徑, 但是國家之間的各項條件差異太大, 難以從這些特定機構環境的討論發現歸納通則。第四, 缺乏測量不同介入情形之比較性的成效研究。因此, 雖然近年來有關移民政策評估已有實質進步, 但是未來在證據為基礎的政策觀點, 仍有許的努力的範疇。

從上述三個國家的移民協助方案中, 可以有以下四點的發現:

- 一、這三個國家不管在中央或地方都有負責管理移民的相關單位並提供相應的經費預算, 顯示在公部門對於移民事務的重視;
- 二、這些移民協助方案除了協助移民者個人或家庭的生活適應與獨立之外, 也希望透過這樣的協助豐富其本國原來的文化與促進社會的進步;
- 三、推動移民協助方案的單位與人員, 除了公部門之外, 有更多的私部門與非營利組織的參與;

四、有關移民者協助方案成效的重要事項，特別強調透明度，而這個與溝通網絡的建置與充分訊息的傳達關係密切。

因此，充分利用電腦網路、移民者等人事物資源，做好有效溝通工作，將能大幅度提高方案實施的成效。

第三章 研究設計與實施

本研究針對新住民火炬計畫進行成效評估，為達研究的目的，本研究團隊根據初步文獻探討、分析及討論後，本研究將兼採量化調查及質性訪談與焦點座談等方式，盡可能蒐集完整的計畫執行成效之相關資料，以利後續的分析與探討。本章將分四節，包括：第一節研究概念；第二節文件分析與問卷調查的設計與實施；第三節訪談與焦點座談的設計與實施；第四節資料處理與分析。

第一節 研究概念

本研究依據研究之動機與目的，歸納本研究之重點，大致包括：建立全國新住民火炬計畫發展之理論體系、及了解全國新住民火炬計畫 101 至 103 學年度之實施情形、實施成效及實施困境三個部分，針對理論體系及初步實施情形的部份，本研究首先透過文件分析的方式，歸納整理出整個火炬計畫截至目前為止之實際執行成果、並依據整個新住民火炬計畫之核心價值、理念及實際作為發展出其理論體系，以回答待答問題三；另外，就實施情形及實施成效的部分，本研究採用問卷調查方式為主，大量蒐集執行單位對火炬計畫執行的相關意見，以回答待答問題一；另並以訪談法及焦點座談方式，深入了解整個火炬計畫具體實施情形與成效，以補充問卷調查之不足，並進一步了解執行過程所遭遇的問題及改進建議等，以回答待答問題二及四。以下圖 3-1-1 說明本研究之主要概念及研究設計：

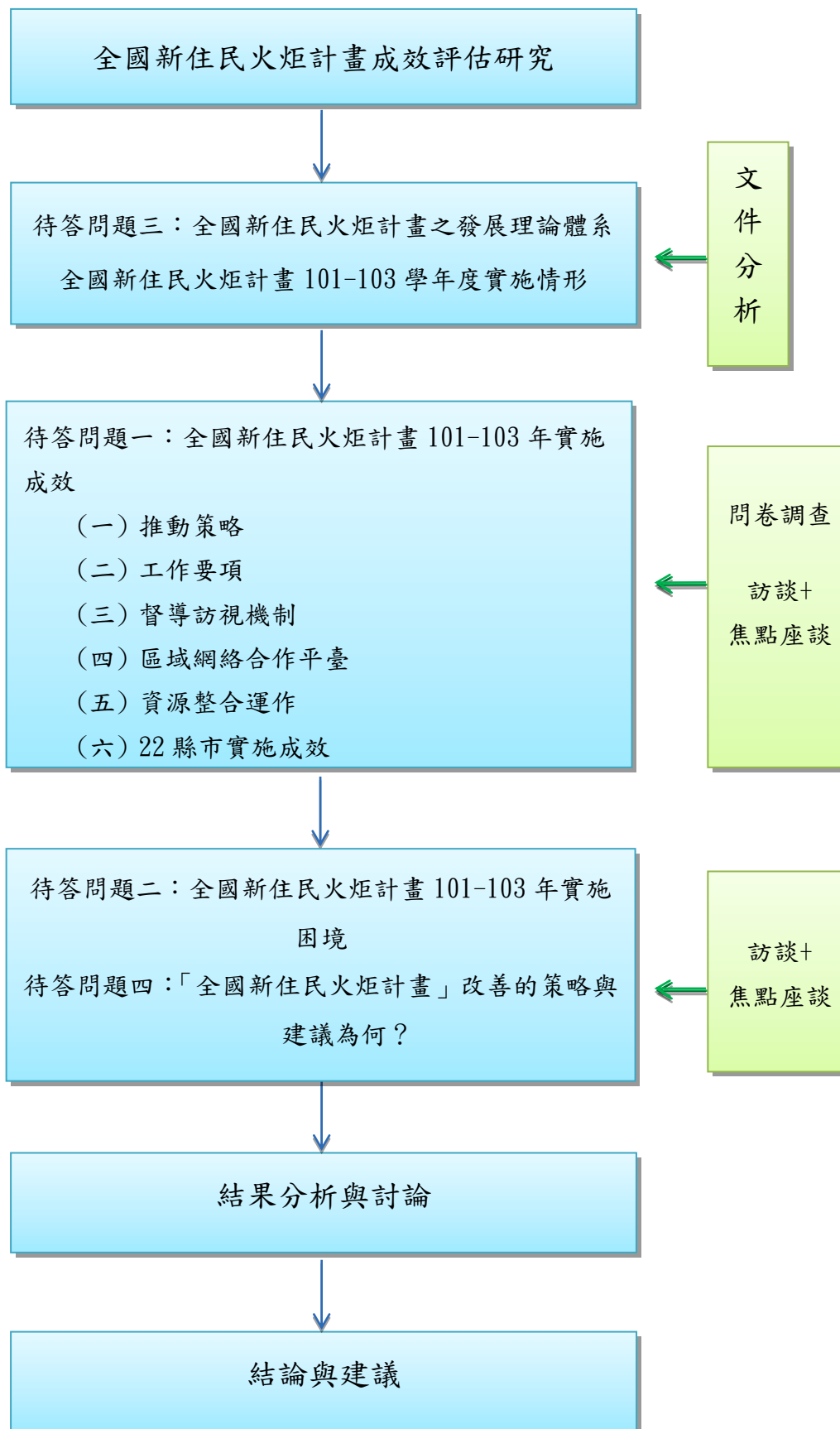


圖 3-1-1 研究概念與研究設計

資料來源：本研究彙整

第二節 文件分析與問卷調查之設計與實施

針對新住民火炬計畫之推動成效探究，本研究將兼採量化調查、質化文件分析、焦點座談及訪談的方式，蒐集相關資料，以達本研究之目的。本節首先就文件分析及問卷調查之設計與實施二個部分作說明。

壹、文件分析法

針對研究重點一，本計畫透過文件蒐集與分析，確實了解火炬計畫之核心價值與理念，並發展出火炬計畫執行的系統結構，以回答待答問題三。文件分析的內容大致分為兩個部分，第一部分為質性資料的分析，內容包括：火炬計畫的發展緣起、核心價值與理念、具體的推動策略、工作要項、全國督導訪視的機制(全國六大區)、區域網絡合作平台及資源整合運作方式等五個層面之策略推動及實作的方式；第二部分為量化資料的分析，主要來源包括：每個月各縣市政府及辦理學校填報的實施情形與成果之分析，作為火炬計畫實際執行成效評估之依據。

貳、問卷調查法

本研究為了解全國新住民火炬計畫執行期間之具體實施成效，採問卷調查的方式為主要工具，了解目前所有執行學校對於火炬計畫推行之實際成效的意見，本研究編製「新住民火炬計畫成效評估之調查問卷」。問卷的目的在了解實際執行單位(包括：總召學校及重點學校)對於新住民火炬計畫實際執行之滿意度、新住民及新住民子女參與火炬計畫執行過程之滿意度與相關建議。

調查範圍與對象：調查的範圍，主要為推動及實際執行火炬計畫之學校、新住民、新住民子女及一般民眾等。本研究對象特別針對參與火炬計畫之相關推動人員、參與者及一般民眾。據統計目前推行火炬計畫之學校，含括總召學校及重點學校，共 702 所，唯扣除 161 所 103 學年度新辦之學校，

共 541 所。為全面了解各執行學校對火炬計畫實際執行之成效，本研究以電子問卷採全面調查方式進行。預計抽樣的對象與份數及回收情形，說明如下表 3-2-1：

表 3-2-1 問卷調查抽樣份數與回收

單位	數量	份數	合計	對象	有效問卷回收份數	有效問卷回收率
學 校	541	7 份	3787	校長、承辦主任、教 師、新住民、新住民 子女、一般民眾、一 般學生	2276 份 (已扣除 26 份 無效問卷)	60.1%

資料來源：本研究彙整

本研究以目前辦理學校為主要對象，採用電子問卷的方式，請六大區總召學校協助聯繫各校，協助電子問卷的填答。問卷的編製過程，首先由研究團隊針對研究的目的與問題，編製問卷的初稿，初步經過團隊開會討論，並提交內政部移民署專案人員指導後，再邀請 4 位專家學者及 4 位學校執行人員，針對問卷的內容進行專家意見的審查及內容效度，事後由團隊開會針對所有專家及學校執行人員所提出的意見一一進行討論，確定預試問卷，並委託專家進行電子問卷的設計與實施。於 2014 年 6 月中旬執行預試問卷，預試問卷亦採電子問卷，請六大區總召協助，各區隨機抽取 5 個學校，每校邀請不同身分別者進行預試，截至 6 月 15 日止，共回收有效問卷 125 份，校長與主任版有 33 份、教師版有 20 份、一般民眾版有 23 份、一般學生版有 17 份、新住民版有 14 份、新住民子女版有 18 份，經由因素分析，各版本整體信度都高，詳如下表 3-2-2。本研究之量表係依據全國新住民火炬計畫之執行各項層面，設計問卷內容，並邀請不同身分別者，填答問卷，以確實了解不同身分者其對火炬計畫執行項目之滿意情形。

表 3-2-2 各版本量表之整體信度

	校長主任版	教師版	民眾版	學生版	新住民版	新住民子女版
信度 係數	.874	.815	.904	.859	.653	.740

資料來源：本研究彙整

在因素分析後，確定各版本之整體信度係數高。本研究團隊於 6 月 25 日開始，邀請六大區總召學校，協助通知各校進行正式問卷之填答，至 9 月 30 日止，合計回收 2302 份，唯扣除 26 份無效問卷，故有效問卷數為 2276 份，有問問卷回收率為 60.1%。

第三節 訪談及焦點座談之設計與實施

針對新住民火炬計畫成效評估，本研究除採用量化問卷調查方式，普遍蒐集各推動學校對於執行過程與結果的滿意情形外，為嚴謹起見，期透過訪談及焦點座談的方式，深入蒐集更多火炬計畫相關推動、輔導人員及參與者等對火炬計畫執行的實際成效提供更具體的說明，以補充量化調查之不足，並期透過深入訪談及焦點座談的方式，確實了解全國新住民火炬計畫在執行期間，所遭遇的問題與執行上的困難，並提供寶貴的建議，以供未來政策擬定與實際推動與執行之參考依據，以達本研究之目的。本節就訪談及焦點座談之設計與實施二個部分作說明。

壹、焦點座談實施規劃與設計

本研究為確實蒐集有關火炬計畫實際推動與執行的情形，因火炬計畫全國六大區的 24 位督導訪視委員在推動與執行過程扮演非常關鍵的角色，不僅對政策推動面相當了解，每年定期訪視的機制，深入辦理火炬計畫的學校，了解落實的情形與執行的問題等，對實務執行面亦有清楚的掌握；且各縣市負責執行與推動的承辦人員及各推動學校的主辦者對於整個計畫的推動與執行上的困難最了解。因此，本研究除透過問卷調查外，在高雄、台北與澎湖各辦理一場，共三場焦點座談，邀請關心新住民議題的專家學者、火炬計畫之諮詢小組成員、輔導小組成員、學校代表及新住民參與者代表，三場共計 28 位委員參加座談。透過焦點座談會，確實了解整個火炬計畫的推動與執行上的成效、問題與改進策略，以作為後續執行與推動的參考。

在焦點座談大綱部分，由本研究團隊針對研究目的與問題，發展出座談大綱，並邀請內政部移民署長官與專家學者針對座談大綱提出具體的意見後，再次經過團隊討論後，確定焦點座談大綱。本研究座談大綱，由原本研究目的所需探討的新住民火炬計畫工作要項、區域網絡合作平台、資源

整合運作等之執行成效與過程所產生的困難與問題等外，內政部移民署也希望藉由這次焦點座談機會，了解座談委員對於新住民火炬計畫之實施理論依據及新住民語文納入國教課綱的議題的看法與意見，因此，特別增列兩大題。此外，因為焦點座談也邀請新住民代表參與，因此，更希望座談委員能針對新住民火炬計畫之十四項工作要項在執行過程，對新住民、新住民子女或一般學生與民眾所產生具體的改變與成效，故一併列入題項討論。本研究之焦點座談大綱共計七大題項，詳如附件二所示。

焦點座談的對象：包括關心新住民議題的專家學者、火炬計畫之諮詢小組成員、輔導小組成員、學校代表及新住民參與者代表。南區焦點座談會於 2014 年 4 月 25 日下午於高雄師範大學社教系研討室舉行，不包括研究團隊，共計 7 位專家學者及學校代表參與，南區出席的委員，包括 2 位專家學者、2 為區域小組召集人及 3 位新住民服務代表。

北區焦點座談會於 2014 年 5 月 14 日下午於台灣師範大學研討室舉行，不包括研究團隊，共計 13 位委員出席，包括 1 位專家學者、4 位區域小組代表、4 位輔導委員、1 位新住民服務代表、1 位縣市政府代表，及 2 位新住民代表。

根據期中審查委員的建議，研究團隊考量離島特殊性，特增加澎湖一次焦點座談，澎湖焦點座談於 2014 年 8 月 15 日下午於澎湖縣文光國中舉行，不包括研究團隊，共計 8 位委員參與，包括總召、學校代表、輔導委員、新住民代表及新住民代表等。

三場焦點座談，針對火炬計畫執行的成效、問題等提出看法，更有委員針對未來火炬計畫的執行提出具體的建議，供本研究團隊進一步分析與討論。

貳、訪談法

質性訪談的部分，主要目的在了解政策規劃單位(內政部及教育部)、執行單位(全國 22 縣市政府、各級學校)及參與對象(新住民及其子女、一般民

眾)於火炬計畫執行過程中，所遭遇的問題與困境，此外，本研究企圖透過深入訪談的過程，確實對推動與執行單位及參與者，其對火炬計畫實際執行的滿意情形，以彌補問卷調查之不足。

質性訪談對象：本研究為確實了解各推動單位及執行單位在計畫執行期間所遭遇到的問題與挑戰，並確實掌握參與者對計畫執行的滿意情形與改進建議，特別運用訪談方式蒐集相關資料。

訪談的範圍與對象：包括政策規劃單位(內政部及教育部)、執行單位(全國 22 縣市政府、各級學校)及參與對象(新住民及其子女、一般民眾)，因此，本計畫在訪談對象採便利取樣的方式，訪談對象及人數，詳如下表 3-3-1：

表 3-3-1 訪談份數及取樣方式

	政策規劃	管理單位	縣市政府	各級學校	新住民	新住民子女	社會人士	合計
部別	內政部 教育部	移民署 國教署 移民輔導科	22 縣市	總召學校 重點	隨機	隨機	隨機	
人數	2	3	6	6	12	6	6	41
取樣	各 1 位主要負責業務者	各 1 位	依督導訪視 6 大區總召縣市	6 縣市選取 1 個學校	1 個學校選 2 位不同國籍之新住民 6 校*2 人	1 個學校選 2 位不同國籍之新住民子女	一個學校邀請一位民眾	

資料來源：本研究彙整

根據上表可知，為廣泛蒐集火炬計畫推動與執行各單位與參與者的寶貴意見，本研究訪談的人數達 41 位，因此，本研究將設計「新住民火炬計畫成效評估之訪談大綱」，採結構訪談的方式進行，地點將以被抽訪的學校為主，由具有經驗之訪員 6 位，分別安排時間至各縣市，同步針對總召縣市承辦人員、重點學校負責人員、新住民及新住民子女，並邀請一位社會人士進行訪談，另與政策規劃單位與管理單位安排時間，以利訪談之進行。為求訪問過程、訪問結果及質性資料處理的嚴謹性與一致性，本研究團隊特別邀請火炬計畫六大區中央輔導團訪視委員協助進行訪問工作，並於 5

月中旬，進行訪員的訓練，訓練內容包括：本研究計畫之介紹、訪問基本原則技巧、訪問過程可能遭遇的問題急處理方式、訪談資料的記錄、處理及執行資料的整理與編碼、質性資料電腦處理方式等。本研究整個訪談的作業於二場焦點團體座談會議結束後進行，已於 6 月開始抽樣，由研究團隊與受訪的縣市聯繫、安排合適的訪談時段及進行訪談等，於 2014 年 9 月底完成 41 位受訪者的訪談工作，以利後續資料的處理與分析。

第四節 資料處理與分析

針對上述的研究概念、研究設計與實施方式可知，本研究的研究資料將有量化統計資料與質性訪談與座談的資料兩類。資料處理的方式，分別說明如下：

壹、量化資料處理

在問卷回收後，請研究人員編碼及重複校對後，剔除填答未完整之問卷(每份問卷未填答數超過十題)，或填答過於集中之問卷，以 SPSS 統計軟體進行資料的統計與分析，以下就資料的處理方式進行說明：

一、描述統計分析

以平均數、標準差、眾數及中位數，了解填答者之個人背景變項外，更了解其針對火炬計畫執行之五大層面之滿意情形，以了解整體對火炬計畫執行成效，回答待答問題一。

二、單因數變異數分析

分別探討填答者不同區域、不同身分等，對火炬計畫執行五大層面之滿意情形是否有差異，回答待答問題一。

貳、質性資料處理

為了對本研究所蒐集到的質性資料進行分析，本研究在訪談人員訪談後，將必須將訪談內容轉譯成可分析的逐字稿，並請訪談人員交互核對，統一編碼。焦點座談的部分，則由研究人員負責擅打會議記錄，編碼，作為後續資料分析的基礎。此外，為顧及研究倫理，每份訪談資料及焦點座談會議記錄將以編號呈現。南區座談委員編碼，依序為 SA、SB、SC、SD、SE、SF、SG、SH 及 SI。北區座談委員編碼，依序 NA、NB、NC、ND、NE、

NF、NG、NH、NI、NJ、NK、NL、NM 及 NN。澎湖焦點座談逐字稿完成後，以 PP 代表澎湖區，其餘則以流水號編。41 位受訪者之編碼方式，學校部分係以六大區為主，由北而南，分別以 A、B、C、D、E、F 表示；政策規劃、管理單位、縣市政府編碼依序為 IM、IMA、IMB、EM、EMA、OF1、OF2 及 OF3。

編碼結束後，由研究人員反覆閱讀，分析逐字稿與焦點座談記錄之內容進行分析，抽離其所蘊含的核心概念，並依據屬性歸納主題，以回答本研究之待答問題二及四，達成本研究之目的。為了確保資料分析結果的信效度，在資料分析的過程，研究人員必須交互檢證資料分析的結果，運用三角驗證的方式，確保資料分析的正確性。

第四章 研究結果與討論

本章針對量化問卷調查及質性焦點座談與訪談的資料，進行結果分析與討論。本章分成四節，第一節是全國新住民火炬計畫的執行情形與成效；第二節是全國新住民火炬計畫的執行問題與困境；第三節是全國新住民火炬計畫的未來執行建議；最後，第四節是全國新住民火炬計畫的理論基礎與新住民母語入課綱看法。

第一節 全國新住民火炬計畫的執行情形與成效

全國新住民火炬計畫推動策略中，特別強調計畫執行的管理，因此，本研究除透過文件分析的方式，更透過問卷調查、焦點座談及訪談的方式，了解火炬計畫各層面的執行成效，以下則分別從滿意度調查結果、焦點座談資料分析結果及訪談資料分析結果作說明。

壹、問卷調查結果與討論

針對量化調查統計資料分析，根據研究待答問題二，將量化分析的結果，分別說明如下：

一、工作要項之執行情形與成效

本研究之調查問卷針對工作要項執行情形與成效，從學校端與學員端兩方面進行討論，討論的範圍包括：執行情形與滿意度調查、對火炬計畫實施後的改變、需要程度及滿意度差異分析五項。以下分別說明：

(一)執行情形與滿意度調查

針對工作要項參與使用的滿意度(贊同)部分，採四點量表方式計分，以四分至一分表示滿意(贊同)程度，分數愈高者代表該項目滿意度(贊同感)愈高。學校端對全國新住民火炬計畫的執行參與使用情形及滿意度統計表如表 4-1-1 所示。由表 4-1-1 可看出，校長、主任和教師們對於「辦

理工作坊及執行成果冊」、「辦理新住民家庭關懷訪視」、「辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「辦理新住民母語學習」和「推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)」有較高的參與執行,接近九成以上;至於參與使用滿意度部分,「辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「辦理新住民母語學習」、「推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)」、「參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫」有較高的參與使用滿意度。

表 4-1-1 全國新住民火炬計畫的執行情形滿意度統計表

項 目	參與率(%)			滿意度 (平均數)		
	校長	主任	教師	校長	主任	教師
1.辦理工作坊及執行成果冊	96.6	97.2	95.1	3.31	3.10	2.99
2.辦理多元文化幸福講座	86.9	84.5	86.4	3.31	3.14	3.14
3.辦理新住民輔導志工培訓	70.0	66.9	62.4	3.09	2.83	2.93
4.辦理新住民家庭關懷訪視	96.6	96.7	93.6	3.42	3.18	3.12
5.辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營	93.3	94.7	90.2	3.61	3.54	3.44
6.辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動	80.9	82.7	78.3	3.29	3.06	3.06
7.辦理新住民母語學習	95.5	96.5	89.0	3.39	3.32	3.17
8.辦理新住民家庭創意家譜競賽	31.1	26.3	31.8	2.81	2.62	2.68
9.辦理新住民多元文化美食競賽	44.2	36.3	43.4	3.09	2.85	2.93
10. 推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)	93.3	94.0	90.8	3.51	3.34	3.22
11. 內政部移民署辦理母語師資培訓情形	22.1	18.3	22.3	3.12	3.04	2.94
12. 參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫	57.7	60.9	54.9	3.38	3.28	3.18
13. 參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片	18.4	11.0	15.3	2.90	2.65	2.66
14. 參加內政部移民署辦理全國美食競賽	17.6	12.8	17.6	2.90	2.63	2.70
15. 曾經使用內政部移民署編製的新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬)	67.0	60.2	56.1	3.30	3.18	2.98
16. 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本	76.4	78.2	74.9	3.33	3.24	3.09

資料來源：本研究彙整

至於學員端對全國新住民火炬計畫的執行參與率及滿意度統計表如表 4-1-2 所示。由表 4-1-2 可看出，各學員們對於「參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「參加學校辦理之創意作為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)」，有較高的參與率，至於民眾和新住民部分，對於「參加多元文化幸福講座」；學生部分，對於「參加學校辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動」；新住民子女部分，對於「參加學校辦理新住民母語學習課程」亦有較高的參與率。從上述整體參與率與滿意度來看，參與率高的活動，其滿意度也高。

表 4-1-2 工作要項參與情形與滿意度統計表

項 目	參與率(%)				滿意度(平均數)			
	民眾	學生	新住民	新住民 子女	民眾	學生	新住民	新住民 子女
1. 參加多元文化幸福講座	77.1	44.5	69.9	47.0	3.15	2.84	3.17	2.92
2. 參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營	75.5	67.4	86.9	87.4	3.45	3.35	3.58	3.52
3. 參加學校辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動	58.0	68.6	66.1	73.8	3.12	3.08	3.16	3.15
4. 參加學校辦理新住民母語學習課程	48.1	63.1	51.6	82.0	3.14	3.02	3.27	3.23
5. 參加學校辦理創意家譜活動	26.4	31.1	28.0	33.8	2.72	2.74	2.82	2.82
6. 參加學校辦理多元文化美食活動	59.6	49.1	56.7	51.7	3.18	3.10	3.22	3.20
7. 參加學校辦理之創意作為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)	79.0	82.8	76.8	80.1	3.30	3.22	3.34	3.25
8. 參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片情形	18.2	20.1	18.0	19.2	2.68	2.62	2.80	2.72
9. 曾經使用內政部移民署編製之新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬)	33.1	43.9	42.6	54.9	2.92	2.81	3.07	2.97
10. 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本	51.3	59.0	54.0	71.0	3.04	2.99	3.11	3.10

資料來源：本研究彙整

新住民對於其他工作要項使用情形與成效滿意度部分如表 4-1-3 所示。由表 4-1-3 可看出，新住民對於「學校辦理新住民家庭關懷訪視」和「學校辦理多元文化美食活動」有較高的參與率；至於「內政部移民署辦理新住民母語培訓課程」和「內政部移民署辦理新住民美食競賽」因為地域

性或時間因素，參與情形較低。至於有參加使用之滿意度部分，皆有較高的滿意度，非常滿意和滿意合計皆達近九成以上。綜合上述，針對新住民及子女有參與的活動，大致滿意度都相當高。

表 4-1-3 新住民對於工作要項使用情形與成效滿意度

項 目	沒有參加 使用(%)	有參加 使用(%)	有參加使用滿意度(%)			
			非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意
1. 學校辦理新住民輔導志工培訓	57.4	42.6	65.9	32.5	1.6	0.0
2. 學校辦理新住民家庭關懷訪視	14.9	85.1	64.6	33.3	1.6	0.4
3. 學校辦理多元文化美食活動	35.3	64.7	71.7	26.7	1.1	0.5
4. 內政部移民署辦理新住民母語培訓課程	72.3	27.7	58.8	40.0	0.0	1.3
5. 內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金活動	64.7	35.3	58.8	29.4	8.8	2.9
6. 內政部移民署辦理新住民美食競賽	76.8	23.2	64.2	34.3	0.0	1.5

資料來源：本研究彙整

新住民子女對於其他工作要項使用情形與成效滿意度部分如表 4-1-4 所示。由表 4-1-4 可看出，新住民子女對於「學校辦理新住民家庭關懷訪視」有較高的參加使用率，使用率近八成；至於「參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金活動」，則有 60.9% 沒有參加使用。至於有參加使用滿意度部分，近五成以上對參與項目非常滿意。

表 4-1-4 新住民子女對於工作要項使用情形與成效滿意度

項 目	沒有參加 使用(%)	有參加 使用(%)	有參加使用滿意度(%)			
			非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意
1. 學校辦理新住民家庭關懷訪視	20.5	79.5	50.8	15.1	19.0	15.1
2. 參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金活動	60.9	39.1	53.2	4.8	32.3	9.7

註：沒參加項目不用填滿意度

資料來源：本研究彙整

(二)對火炬計畫實施後的改變情形

針對實施全國新住民火炬計畫後，對學校端與學員端所產生的改變情形，說明如下：

學校端對於新住民火炬計畫實施後的贊同度統計表如表 4-1-5 和表 4-1-6 所示。由下表可看出，校長和主任們對於「透過火炬計畫，可以讓全校親師生開始關注新住民的議題」、「透過火炬計畫，逐漸提升全校親師生欣賞多元文化」和「透過火炬計畫，能整合多方服務資源，落實關懷輔導」項目上有較高的贊同感；教師部分，對於「透過火炬計畫，教師可增進對多元文化的了解」和「透過火炬計畫與學校活動，增進新住民子女多方面表現的自信心」項目上有較高的贊同感。

表 4-1-5 校長和主任對新住民火炬計畫實施後的改變統計表

項 目	校長			主任			總和		
	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差
1. 透過火炬計畫，可以讓全校親師生開始關注新住民的議題。	267	3.59	.501	399	3.42	.591	666	3.48	.562
2. 透過火炬計畫，逐漸提升全校親師生欣賞多元文化。	267	3.60	.499	399	3.45	.569	666	3.51	.546
3. 透過火炬計畫，能整合多方服務資源，落實關懷輔導。	267	3.56	.519	399	3.42	.620	666	3.48	.586
4. 透過火炬計畫，能推動新住民親職教育，以穩健其家庭功能。	267	3.50	.558	399	3.30	.640	666	3.38	.616
5. 透過火炬計畫，能提供新住民多元支援網絡。	267	3.51	.530	399	3.37	.604	666	3.43	.579

資料來源：本研究彙整

表 4-1-6 教師對新住民火炬計畫實施後的改變統計表

項 目	教師		
	個數	平均數	標準差
1. 透過火炬計畫，教師能將多元文化教育觀念融入課程中，以增進學生多元文化素養	346	3.28	.554
2. 透過火炬計畫，教師可增進對多元文化的瞭解	346	3.35	.546

項 目	教師		
	個數	平均數	標準差
3. 透過火炬計畫，新住民家長願意參與班級與學校活動，以提升學生多元文化素養	346	3.27	.598
4. 透過火炬計畫與學校活動，增進新住民子女多方面表現的自信心	346	3.30	.560
5. 整體來說火炬計畫，對於班級及親師經營，有所助益	346	3.22	.582

資料來源：本研究彙整

學員端對於新住民火炬計畫實施後的贊同度統計表如表 4-1-7、表 4-1-8、表 4-1-9 和表 4-1-10 所示。由表中可看出，民眾對新住民火炬計畫實施後，對於「透過火炬計畫，可以營造學校多元文化的友善氣氛」和「整體來說，透過火炬計畫，有利於增進一般民眾對新住民家庭多元文化的認知」有較高的贊同感；學生對新住民火炬計畫實施後，對於「透過火炬計畫，讓我更了解新住民同學和他們的家庭」和「透過火炬計畫，讓我更有興趣去認識世界各國的文化」有較高的贊同感；新住民對新住民火炬計畫實施後，對於「透過火炬計畫，使一般民眾更加了解及尊重新住民」和「整體來說，火炬計畫讓新住民感受到學校和政府的關懷」有較高的贊同感；新住民子女對新住民火炬計畫實施後，對於「透過火炬計畫，可以讓自己願意與大家分享爸爸或媽媽原屬母國的文化」和「透過火炬計畫，可以讓我更了解自己多元文化的家庭背景」有較高的贊同感。

表 4-1-7 民眾對新住民火炬計畫實施後的改變統計表

項 目	民眾		
	個數	平均數	標準差
1. 透過火炬計畫，您更加關注新住民的議題。	314	3.43	.539
2. 透過火炬計畫，可以增加您對新住民家庭及其子女的認識。	314	3.44	.528
3. 透過火炬計畫，可以營造學校多元文化的友善氣氛。	314	3.45	.523
4. 透過火炬計畫辦理的多元文化活動，可以增進一般大眾與新住民族群和諧相處。	314	3.40	.557
5. 整體來說，透過火炬計畫，有利於增進一般民眾對新住民家庭多元文化的認知。	314	3.45	.547

資料來源：本研究彙整

表 4-1-8 學生對新住民火炬計畫實施後的改變統計表

項 目	學生		
	個數	平均數	標準差
1. 透過火炬計畫，讓我更瞭解新住民同學和他們的家庭。	344	3.38	.594
2. 透過火炬計畫，讓我更有興趣去認識世界各國的文化。	344	3.47	.565
3. 透過火炬計畫，我有學習不同國家的語言的興趣，如：越、印、泰、緬、東。	344	3.19	.670
4. 透過火炬計畫，可以提升班級同學們的多元文化素養。	344	3.35	.566
5. 透過火炬計畫，使我們班上同學相處更和諧。	344	3.29	.613

資料來源：本研究彙整

表 4-1-9 新住民對新住民火炬計畫實施後的改變統計表

項 目	新住民		
	個數	平均數	標準差
1. 透過火炬計畫，讓我更願意進入校園，參與學校或班級的活動。	289	3.43	.574
2. 透過火炬計畫，讓小孩、家人更瞭解我，更尊重我。	289	3.45	.582
3. 透過火炬計畫，使一般民眾更加瞭解及尊重新住民。	289	3.46	.577
4. 透過火炬計畫，讓我比較不會害怕，而且更有自信。	289	3.39	.598
5. 整體來說，火炬計畫讓新住民感受到學校和政府的關懷。	289	3.48	.553

資料來源：本研究彙整

表 4-1-10 新住民子女對新住民火炬計畫實施後的改變統計表

項 目	新住民子女		
	個數	平均數	標準差
1. 透過火炬計畫，可以讓我更瞭解自己多元文化的家庭背景。	317	3.36	.555
2. 透過火炬計畫，可以讓自己願意與大家分享爸爸或媽媽原屬母國的文化。	317	3.39	.560
3. 透過火炬計畫，可以讓同學之間更加和諧相處。	317	3.28	.615
4. 透過火炬計畫，我願意學習媽媽或爸爸原屬母國語文(如：越、印、泰、緬、東)。	317	3.33	.596
5. 整體來說，透過火炬計畫，我感覺學校的家長、老師和同學，對新住民家庭更加友善。	317	3.35	.551

資料來源：本研究彙整

(三)針對火炬計畫工作要項需要程度分析

本研究之調查問卷在參與使用的需要程度部分，採四點量表方式計分，以四分至一分表示需要程度，分數愈高者代表該項目需要程度愈高。學校端對全國新住民火炬計畫的執行參與使用情形需要程度統計表如表 4-1-11 所示。由表 4-1-11 可看出，校長、主任和教師們對於「辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」項目有較高的需求；其次為「推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)」項目；至於校長部分，對於「辦理新住民家庭關懷訪視」、主任部分，對於「辦理新住民母語學習」、教師部分，對於「參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫」需要程度則再次之。

表 4-1-11 全國新住民火炬計畫的執行情形需要程度統計表

項 目	校長			主任			教師		
	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差
1. 辦理工作坊及執行成果冊	267	3.31	.567	399	3.10	.610	346	2.99	.587
2. 辦理多元文化幸福講座	267	3.31	.571	399	3.14	.663	346	3.14	.601
3. 辦理新住民輔導志工培訓	267	3.09	.637	399	2.83	.739	346	2.93	.669
4. 辦理新住民家庭關懷訪視	267	3.42	.591	399	3.18	.664	346	3.12	.686
5. 辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營	267	3.61	.518	399	3.54	.608	346	3.44	.593
6. 辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動	267	3.29	.640	399	3.06	.705	346	3.06	.661
7. 辦理新住民母語學習	267	3.39	.618	399	3.32	.643	346	3.17	.615
8. 辦理新住民家庭創意家譜競賽	267	2.81	.756	399	2.62	.743	346	2.68	.726
9. 辦理新住民多元文化美食競賽	267	3.09	.743	399	2.85	.737	346	2.93	.733
10. 推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)	267	3.51	.530	399	3.34	.630	346	3.22	.626
11. 內政部移民署辦理母語師資培訓情形	267	3.12	.649	399	3.04	.715	346	2.94	.693
12. 參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫	267	3.38	.591	399	3.28	.665	346	3.18	.694
13. 參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片	267	2.90	.684	399	2.65	.688	346	2.66	.688

項 目	校長			主任			教師		
	個 數	平 均 數	標 準 差	個 數	平 均 數	標 準 差	個 數	平 均 數	標 準 差
14. 參加內政部移民署辦理全國美食競賽	267	2.90	.681	399	2.63	.727	346	2.70	.670
15. 曾經使用內政部移民署編製的新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬)	267	3.30	.606	399	3.18	.599	346	2.98	.637
16. 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本	267	3.33	.605	399	3.24	.608	346	3.09	.626

資料來源：本研究彙整

學員端對全國新住民火炬計畫的執行參與使用情形需要程度統計表如表 4-1-12 所示。由表 4-1-12 可看出，民眾、學生、新住民和新住民子女們對於「參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」項目有較高的需求；其次為「參加學校辦理之創意作為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)」項目；至於民眾和學生部分，對於「參加學校辦理多元文化美食活動」、新住民和新住民子女部分，對於「參加學校辦理新住民母語學習課程」項目需要程度則再次之。

表 4-1-12 全國新住民火炬計畫的執行情形需要程度統計表

項 目	民眾			學生			新住民			新住民子女		
	個 數	平 均 數	標 準 差	個 數	平 均 數	標 準 差	個 數	平 均 數	標 準 差	個 數	平 均 數	標 準 差
1. 參加多元文化幸福講座	314	3.15	.589	344	2.84	.711	289	3.17	.603	317	2.92	.694
2. 參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營	314	3.45	.570	344	3.35	.665	289	3.58	.560	317	3.52	.619
3. 參加學校辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動	314	3.12	.618	344	3.08	.680	289	3.16	.675	317	3.15	.656
4. 參加學校辦理新住民母語學習課程	314	3.14	.657	344	3.02	.699	289	3.27	.695	317	3.23	.675
5. 參加學校辦理創意家譜活動	314	2.72	.762	344	2.74	.765	289	2.82	.759	317	2.82	.797
6. 參加學校辦理多元文化美食活動	314	3.18	.659	344	3.10	.703	289	3.22	.687	317	3.20	.708

項 目	民眾			學生			新住民			新住民子女		
	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差
7. 參加學校辦理之創意作為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)	314	3.30	.597	344	3.22	.675	289	3.34	.632	317	3.25	.653
8. 參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片情形	314	2.68	.750	344	2.62	.742	289	2.80	.751	317	2.72	.747
9. 曾經使用內政部移民署編製之新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬)	314	2.92	.699	344	2.81	.726	289	3.07	.720	317	2.97	.709
10. 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本	314	3.04	.689	344	2.99	.676	289	3.11	.693	317	3.10	.677

資料來源：本研究彙整

(四)針對工作要項需要程度、實施後改變贊成度的差異分析

本研究針對工作要項需要程度及實施後改變贊成度兩個部份，依不同區域及不同身分別進行差異分析。在探討六大區域和學校端對各層面滿意程度所產生的差異情形，其差異的情形將以單因子變異數分析（one-way ANOVA）的方法進行分析，若差異情形達到顯著，再經 Scheffe' method 進行事後比較，另外，在進行變異數分析之前，應注意同質性檢定，即觀察 Levene 統計量的顯著性。以下針對不同區域及不別身分者對工作要項需求程度的差異分析。分析的結果如下：

1. 六大區域對工作要項需求程度的差異分析

依據本問卷對六大區域樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現項目 1、項目 2、項目 4、項目 7、項目 8、項目 10、項目 12、項目 13、項目 14、項目 15 與整體項目除外，其餘均達顯著差異；表示項目 3、項目 5、項目 6、項目 9、項目 11 和項目 16 違反同質性。接著，針對符合同質性的項目，再以單因子變異數分析（one-way ANOVA），比較結果如表 4-1-13。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異達 .05 顯著水準。因此推論：六大區域對層面一，項目 4、項目 12、項目 13、項目 14、項目 15 與整體項目均達顯著差異。再進一步以 Scheffe' method 事後比較發現：項目 13、項目 14、項目 15 和整體項目中，桃竹苗地區對該項目需要程度較基宜花地區高，其他地區之間則無顯著差異；項目 4，中彰投地區、雲嘉南地區較雙北金馬地區需要程度高；項目 12 中，中彰投地區較雲嘉南地區需要程度高。而不同區域的學員端，其對工作要項的需要程度均未達顯著差異。

表 4-1-13 六大區域對工作要項需要程度之變異數分析表

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 辦理工作坊及執行成果冊	1. 雙北金馬	160	3.07	.645	組間	1.502	5	.300	.822	
	2. 桃竹苗	120	3.18	.594	組內	367.505	1006	.365		
	3. 中彰投	159	3.14	.538	總和	369.007	1011			
	4. 雲嘉南	344	3.12	.622						
	5. 高屏台澎	165	3.12	.599						
	6. 基宜花	64	3.03	.590						
	總和	1012	3.12	.604						
2. 辦理多元文化幸福講座	1. 雙北金馬	160	3.23	.596	組間	3.695	5	.739	1.915	
	2. 桃竹苗	120	3.21	.672	組內	388.213	1006	.386		
	3. 中彰投	159	3.19	.590	總和	391.908	1011			
	4. 雲嘉南	344	3.11	.627						
	5. 高屏台澎	165	3.27	.626						
	6. 基宜花	64	3.14	.614						
	總和	1012	3.18	.623						
3. 辦理新住民輔導志工培訓	1. 雙北金馬	160	2.99	.756	組間	11.125	5	2.225	4.671*	
	2. 桃竹苗	120	3.11	.658	組內	479.170	1006	.476		
	3. 中彰投	159	3.03	.646	總和	490.295	1011			
	4. 雲嘉南	344	2.90	.648						違反同質性
	5. 高屏台澎	165	2.78	.760						
	6. 基宜花	64	2.81	.710						
	總和	1012	2.93	.696						

全國新住民火炬計畫成效評估研究

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
4. 辦理新住民家庭關懷訪視	1. 雙北金馬	160	3.06	.729	組間	6.129	5	1.226	2.810*	
	2. 桃竹苗	120	3.27	.683	組內	438.847	1006	.436		
	3. 中彰投	159	3.30	.591	總和	444.975	1011			3 > 1
	4. 雲嘉南	344	3.26	.635						4 > 1
	5. 高屏台澎	165	3.21	.679						
	6. 基宜花	64	3.19	.687						
	總和	1012	3.22	.663						
5. 辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營	1. 雙北金馬	160	3.51	.572	組間	5.209	5	1.042	3.090*	
	2. 桃竹苗	120	3.58	.544	組內	339.173	1006	.337		
	3. 中彰投	159	3.60	.516	總和	344.382	1011			違反同質性
	4. 雲嘉南	344	3.47	.629						
	5. 高屏台澎	165	3.61	.526						
	6. 基宜花	64	3.38	.678						
	總和	1012	3.52	.584						
6. 辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動	1. 雙北金馬	160	3.04	.667	組間	8.040	5	1.608	3.519*	
	2. 桃竹苗	120	3.18	.710	組內	459.730	1006	.457		
	3. 中彰投	159	3.21	.617	總和	467.771	1011			違反同質性
	4. 雲嘉南	344	3.11	.649						
	5. 高屏台澎	165	3.18	.740						
	6. 基宜花	64	2.84	.739						
	總和	1012	3.12	.680						
7. 辦理新住民母語學習	1. 雙北金馬	160	3.24	.652	組間	3.849	5	.770	1.931	
	2. 桃竹苗	120	3.33	.702	組內	401.049	1006	.399		
	3. 中彰投	159	3.35	.562	總和	404.897	1011			
	4. 雲嘉南	344	3.25	.637						
	5. 高屏台澎	165	3.36	.575						
	6. 基宜花	64	3.14	.710						
	總和	1012	3.29	.633						
8. 辦理新住民家庭創意家譜競賽	1. 雙北金馬	160	2.64	.721	組間	5.821	5	1.164	2.117	
	2. 桃竹苗	120	2.77	.817	組內	553.131	1006	.550		
	3. 中彰投	159	2.74	.742	總和	558.952	1011			
	4. 雲嘉南	344	2.72	.720						

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
	5.高屏台澎	165	2.67	.776						
	6.基宜花	64	2.44	.664						
	總和	1012	2.69	.744						
9. 辦理新住民 多元文化美 食競賽	1.雙北金馬	160	2.94	.741	組間	3.857	5	.771	1.401	
	2.桃竹苗	120	3.03	.783	組內	553.933	1006	.551		
	3.中彰投	159	2.98	.631	總和	557.790	1011			
	4.雲嘉南	344	2.94	.734						違反
	5.高屏台澎	165	2.95	.756						同質性
	6.基宜花	64	2.73	.913						
	總和	1012	2.94	.743						
10. 推動其他創 意作為(如 多元文化 週、說故事 服務團等)	1.雙北金馬	160	3.35	.596	組間	2.789	5	.558	1.486	
	2.桃竹苗	120	3.42	.616	組內	377.543	1006	.375		
	3.中彰投	159	3.40	.574	總和	380.332	1011			
	4.雲嘉南	344	3.29	.640						
	5.高屏台澎	165	3.38	.589						
	6.基宜花	64	3.27	.648						
	總和	1012	3.34	.613						
11. 內政部移民 署辦理母語 師資培訓情 形	1.雙北金馬	160	3.02	.705	組間	6.892	5	1.378	2.893*	
	2.桃竹苗	120	3.21	.697	組內	479.388	1006	.477		
	3.中彰投	159	3.07	.676	總和	486.280	1011			
	4.雲嘉南	344	3.00	.661						違反
	5.高屏台澎	165	2.99	.765						同質性
	6.基宜花	64	2.84	.623						
	總和	1012	3.03	.694						
12. 參加內政部 移民署辦理 新住民及其 子女培力與 獎助金計畫	1.雙北金馬	160	3.28	.684	組間	4.897	5	.979	2.255*	
	2.桃竹苗	120	3.33	.650	組內	436.917	1006	.434		
	3.中彰投	159	3.38	.614	總和	441.814	1011			
	4.雲嘉南	344	3.19	.654						3 > 4
	5.高屏台澎	165	3.30	.709						
	6.基宜花	64	3.23	.611						
	總和	1012	3.27	.661						

全國新住民火炬計畫成效評估研究

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
13. 參加內政部 移民署辦理 幸福家庭生 活短片	1.雙北金馬	160	2.69	.700	組間	7.032	5	1.406	2.942*	2 > 6
	2.桃竹苗	120	2.88	.758	組內	480.829	1006	.478		
	3.中彰投	159	2.79	.660	總和	487.861	1011			
	4.雲嘉南	344	2.69	.665						
	5.高屏台澎	165	2.71	.741						
	6.基宜花	64	2.52	.617						
	總和	1012	2.72	.695						
14. 參加內政部 移民署辦理 全國美食競 賽	1.雙北金馬	160	2.71	.667	組間	8.924	5	1.785	3.651*	2 > 6
	2.桃竹苗	120	2.90	.738	組內	491.804	1006	.489		
	3.中彰投	159	2.74	.648	總和	500.727	1011			
	4.雲嘉南	344	2.69	.691						
	5.高屏台澎	165	2.78	.750						
	6.基宜花	64	2.47	.734						
	總和	1012	2.73	.704						
15. 曾經使用內 政部移民署 編製的新住 民母語生活 學習教材(五 語：越印泰 緬東)	1.雙北金馬	160	3.09	.612	組間	5.026	5	1.005	2.585*	2 > 6
	2.桃竹苗	120	3.29	.571	組內	391.198	1006	.389		
	3.中彰投	159	3.13	.586	總和	396.224	1011			
	4.雲嘉南	344	3.15	.635						
	5.高屏台澎	165	3.15	.627						
	6.基宜花	64	2.97	.755						
	總和	1012	3.14	.626						
16. 曾經使用內 政部移民署 發送之多元 文化繪本	1.雙北金馬	160	3.14	.599	組間	2.597	5	.519	1.351	違反 同質性
	2.桃竹苗	120	3.29	.640	組內	386.726	1006	.384		
	3.中彰投	159	3.19	.568	總和	389.323	1011			
	4.雲嘉南	344	3.22	.623						
	5.高屏台澎	165	3.26	.633						
	6.基宜花	64	3.13	.701						
	總和	1012	3.21	.621						
整 體	1.雙北金馬	160	3.0633	.43039	組間	3.152	5	.630	3.279*	
	2.桃竹苗	120	3.1859	.47137	組內	193.439	1006	.192		
	3.中彰投	159	3.1399	.38671	總和	196.591	1011			

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
	4.雲嘉南	344	3.0687	.44050						
	5.高屏台澎	165	3.1061	.45161						2 > 6
	6.基宜花	64	2.9453	.46989						
	總和	1012	3.0912	.44097						

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

根據上表，整體來說，對所有工作要項的需求程度，桃竹苗明顯高於基宜花，由其是在「參加內政部移民署辦理幸福生活短片、全國美食競賽及使用新住民母語生活教材」等方面，桃竹苗的需求程度均高於基宜花；此外，發現「辦理新住民關懷訪視」一項，普遍需求程度達 3.22 分，中彰投及雲嘉南的需求程度顯著高於雙北金馬；「參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫」需求程度達 3.27 分，中彰投的需求程度明顯高於雲嘉南。綜合焦點座談及訪談的資料，其需求程度差異之可能原因，在於地方政府對全國新住民火炬計畫的認同與推動程度，可能會造成執行成效的差異，也影響其對火炬計畫的了解及需求。依上表六大區對工作要項需求程度的分析，可知未來最需要持續辦理的工作要項前三名，包括：辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營、推動其他創意作為及辦理新住民母語學習；另外需求程度最低的三項，分別為：辦理新住民家庭創意家譜競賽、辦理幸福生活短片及辦理全國美食競賽。

2. 學校端不同身分別工作要項需要程度之差異分析

依據本問卷對校長、主任和教師樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現項目 2、項目 4、項目 8、項目 9、項目 11、項目 12 與整體項目除外，其餘均達顯著 t 差異；表示項目 1、項目 3、項目 5、項目 6、項目 7、項目 10、項目 13、項目 14、項目 15 和項目 16 違反同質性。接著，針對符合同質性的項目，再以單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，比較結果如表 4-1-14。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異達 .05 顯著水

準。因此推論：校長、主任和教師對層面一中，項目 2、項目 4、項目 8、項目 9、項目 11、項目 12 與整體項目均達顯著差異。再進一步以 Scheffe' method 事後比較發現：項目 2、項目 4、項目 8、項目 9 和整體項目中，校長需要程度較主任和教師高，主任和教師之間則無顯著差異；項目 11 中，校長需要程度較教師高，主任需要程度較教師高；項目 12 中，校長需要程度較主任和教師高，主任需要程度也比教師高。

表 4-1-14 學校端不同身份別工作要項需要程度之變異數分析表

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 辦理工作坊及執行成果冊	1. 校長	267	3.31	.567	組間	16.516	2	8.258	23.639*	
	2. 主任	399	3.10	.610	組內	352.491	1009	.349		違反
	3. 教師	346	2.99	.587	總和	10205.000	1012			同質性
	總和	1012	3.12	.604						
2. 辦理多元文化幸福講座	1. 校長	267	3.31	.571	組間	5.784	2	2.892	7.558*	
	2. 主任	399	3.14	.663	組內	386.124	1009	.383		1>2
	3. 教師	346	3.14	.601	總和	10631.000	1012			1>3
	總和	1012	3.18	.623						
2. 辦理新住民輔導志工培訓	1. 校長	267	3.09	.637	組間	11.050	2	5.525	11.632*	
	2. 主任	399	2.83	.739	組內	479.246	1009	.475		違反
	3. 教師	346	2.93	.669	總和	9189.000	1012			同質性
	總和	1012	2.93	.696						
3. 辦理新住民家庭關懷訪視	1. 校長	267	3.42	.591	組間	14.336	2	7.168	16.794*	
	2. 主任	399	3.18	.664	組內	430.640	1009	.427		1>2
	3. 教師	346	3.12	.686	總和	10953.000	1012			1>3
	總和	1012	3.22	.663						
4. 辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營	1. 校長	267	3.61	.518	組間	4.743	2	2.372	7.046*	
	2. 主任	399	3.54	.608	組內	339.639	1009	.337		違反
	3. 教師	346	3.44	.593	總和	12917.000	1012			同質性
	總和	1012	3.52	.584						
5. 辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動	1. 校長	267	3.29	.640	組間	10.459	2	5.229	11.538*	
	2. 主任	399	3.06	.705	組內	457.312	1009	.453		違反
	3. 教師	346	3.06	.661	總和	10310.000	1012			同質性
	總和	1012	3.12	.680						

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
6. 辦理新住民母語學習	1. 校長	267	3.39	.618	組間	8.335	2	4.168	10.604*	
	2. 主任	399	3.32	.643	組內	396.562	1009	.393		違反
	3. 教師	346	3.17	.615	總和	11336.000	1012			同質性
	總和	1012	3.29	.633						
7. 辦理新住民家庭創意家譜競賽	1. 校長	267	2.81	.756	組間	5.479	2	2.739	4.994*	
	2. 主任	399	2.62	.743	組內	553.473	1009	.549		1>2
	3. 教師	346	2.68	.726	總和	7875.000	1012			1>3
	總和	1012	2.69	.744						
8. 辦理新住民多元文化美食競賽	1. 校長	267	3.09	.743	組間	9.384	2	4.692	8.632*	
	2. 主任	399	2.85	.737	組內	548.406	1009	.544		1>2
	3. 教師	346	2.93	.733	總和	9327.000	1012			1>3
	總和	1012	2.94	.743						
9. 推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)	1. 校長	267	3.51	.530	組間	12.324	2	6.162	16.895*	
	2. 主任	399	3.34	.630	組內	368.008	1009	.365		違反
	3. 教師	346	3.22	.626	總和	11696.000	1012			同質性
	總和	1012	3.34	.613						
10. 內政部移民署辦理母語師資培訓情形	1. 校長	267	3.12	.649	組間	5.031	2	2.516	5.274*	
	2. 主任	399	3.04	.715	組內	481.249	1009	.477		1>3
	3. 教師	346	2.94	.693	總和	9757.000	1012			2>3
	總和	1012	3.03	.694						
11. 參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫	1. 校長	267	3.38	.591	組間	6.415	2	3.207	7.433*	
	2. 主任	399	3.28	.665	組內	435.400	1009	.432		1>2
	3. 教師	346	3.18	.694	總和	11268.000	1012			1>3
	總和	1012	3.27	.661						2>3
12. 參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片	1. 校長	267	2.90	.684	組間	11.578	2	5.789	12.264*	
	2. 主任	399	2.65	.688	組內	476.283	1009	.472		違反
	3. 教師	346	2.66	.688	總和	7977.000	1012			同質性
	總和	1012	2.72	.695						
13. 參加內政部移民署辦理全國美食競賽	1. 校長	267	2.90	.681	組間	11.943	2	5.971	12.327*	
	2. 主任	399	2.63	.727	組內	488.784	1009	.484		違反
	3. 教師	346	2.70	.670	總和	8028.000	1012			同質性
	總和	1012	2.73	.704						

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
14. 曾經使用內政部移民署編製的新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬東)	1.校長	267	3.30	.606	組間	15.695	2	7.848	20.809*	
	2.主任	399	3.18	.599	組內	380.529	1009	.377		
	3.教師	346	2.98	.637	總和	10395.000	1012			違反同質性
	總和	1012	3.14	.626						
15. 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本	1.校長	267	3.33	.605	組間	9.689	2	4.844	12.875*	
	2.主任	399	3.24	.608	組內	379.634	1009	.376		違反同質性
	3.教師	346	3.09	.626	總和	10833.000	1012			
	總和	1012	3.21	.621						
整 體	1.校長	267	3.24	.409	組間	7.953	2	3.977	21.271*	
	2.主任	399	3.06	.434	組內	188.638	1009	.187		1>2
	3.教師	346	3.01	.448	總和	9866.887	1012			1>3
	總和	1012	3.09	.441						

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

就學員端而言，依據本問卷對民眾、學生、新住民和新住民子女樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現項目 3、項目 5 至 10 與整體項目除外，其餘均達顯著；表示項目 1、項目 2 和項目 4 違反同質性。接著針對整體層面和各個不同的項目以單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，比較結果如表 4-1-15。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，項目 8、項目 9 和整體項目其平均數差異達 .05 顯著水準。因此推論：校長、主任和教師對層面一中，項目 8、項目 9 和整體項目達顯著差異。再經進一步以 Scheffe' method 事後比較發現：項目 8 中，新住民需要程度較學生高，其他彼此間則無顯著差異；項目 9 和整體項目中，民眾需要程度較學生高，新住民需要程度較民眾和學生高，新住民子女需要程度較學生高外，其他彼此間則無顯著差。

表 4-1-15 工作要項需要程度之變異數分析表

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 參加多元文化幸福講座	1.民眾	314	3.153	.5892	組間	25.654	3	8.551	19.988*	違反 同質性
	2.學生	344	2.843	.7113	組內	539.061	1260	.428		
	3.新住民	289	3.170	.6029	總和	12055.000	1264			
	4.新住民子女	317	2.924	.6940						
	總和	1264	3.015	.6687						
2. 參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營	1.民眾	314	3.446	.5697	組間	9.993	3	3.331	9.031*	違反 同質性
	2.學生	344	3.346	.6653	組內	464.742	1260	.369		
	3.新住民	289	3.585	.5596	總和	15680.000	1264			
	4.新住民子女	317	3.517	.6192						
	總和	1264	3.468	.6131						
3. 參加學校辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動	1.民眾	314	3.121	.6176	組間	1.148	3	.383	.884	
	2.學生	344	3.084	.6799	組內	545.344	1260	.433		
	3.新住民	289	3.163	.6754	總和	12909.000	1264			
	4.新住民子女	317	3.148	.6561						
	總和	1264	3.127	.6578						
4. 參加學校辦理新住民母語學習課程	1.民眾	314	3.137	.6570	組間	11.656	3	3.885	8.353*	違反 同質性
	2.學生	344	3.023	.6995	組內	586.063	1260	.465		
	3.新住民	289	3.270	.6946	總和	13218.000	1264			
	4.新住民子女	317	3.230	.6755						
	總和	1264	3.160	.6879						
5. 參加學校辦理創意家譜活動	1.民眾	314	2.717	.7621	組間	2.928	3	.976	1.641	
	2.學生	344	2.735	.7654	組內	749.452	1260	.595		
	3.新住民	289	2.824	.7592	總和	10466.000	1264			
	4.新住民子女	317	2.820	.7970						
	總和	1264	2.772	.7718						
6. 參加學校辦理多元文化美食活動	1.民眾	314	3.178	.6592	組間	2.644	3	.881	1.851	
	2.學生	344	3.102	.7028	組內	599.758	1260	.476		
	3.新住民	289	3.221	.6867	總和	13324.000	1264			
	4.新住民子女	317	3.199	.7082						
	總和	1264	3.172	.6906						

全國新住民火炬計畫成效評估研究

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
7. 參加學校辦理之創意作為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)	1. 民眾	314	3.296	.5967	組間	2.949	3	.983	2.394	
	2. 學生	344	3.215	.6746	組內	517.431	1260	.411		
	3. 新住民	289	3.343	.6321	總和	14054.000	1264			
	4. 新住民子女	317	3.246	.6532						
	總和	1264	3.272	.6419						
8. 參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片情形	1. 民眾	314	2.682	.7502	組間	5.126	3	1.709	3.059*	
	2. 學生	344	2.622	.7421	組內	703.833	1260	.559		
	3. 新住民	289	2.799	.7508	總和	9930.000	1264			2 < 3
	4. 新住民子女	317	2.716	.7472						
	總和	1264	2.701	.7492						
9. 曾經使用內政部移民署編製之新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬)	1. 民眾	314	2.920	.6992	組間	5.126	3	1.709	3.059*	
	2. 學生	344	2.811	.7259	組內	703.833	1260	.559		1 > 2
	3. 新住民	289	3.073	.7204	總和	9930.000	1264			3 > 1
	4. 新住民子女	317	2.972	.7088						3 > 2
	總和	1264	2.938	.7191						4 > 2
10. 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本	1. 民眾	314	3.041	.6887	組間	3.283	3	1.094	2.343	
	2. 學生	344	2.985	.6764	組內	588.616	1260	.467		
	3. 新住民	289	3.111	.6934	總和	12404.000	1264			
	4. 新住民子女	317	3.101	.6769						
	總和	1264	3.057	.6846						
整體	1. 民眾	314	3.069	.4374	組間	5.207	3	1.736	7.664*	1 > 2
	2. 學生	344	2.977	.4954	組內	285.367	1260	.226		3 > 1
	3. 新住民	289	3.156	.4912	總和	12190.880	1264			3 > 2
	4. 新住民子女	317	3.087	.4767						4 > 2
	總和	1264	3.068	.4797						

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

3. 六大區域對新住民火炬計畫實施後的改變贊成度之差異分析

六大不同區域其參與新住民火炬計畫後的改變，在各項目的檢定上，並

未達顯著差異。依據本問卷對六大區域樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現所有項目皆符合同質性檢定。接著針對各個不同的項目來以單因子變異數分析（one-way ANOVA）加以分析，比較結果如表 4-1-16。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異未達 .05 顯著水準。因此推論：六大區域對新住民火炬計畫實施後的改變各項目沒有顯著差異。

表 4-1-16 六大區域對新住民火炬計畫實施後的改變贊成度之變異數分析表

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 透過火炬計畫，可以讓全校親師生開始關注新住民的議題。	1.雙北金馬	102	3.43	.605	組間	.585	5	.117	.368	
	2.桃竹苗	81	3.52	.503	組內	209.765	660	.318		
	3.中彰投	107	3.50	.539	總和	210.350	665			
	4.雲嘉南	222	3.47	.560						
	5.高屏台澎	111	3.52	.616						
	6.基宜花	43	3.49	.506						
	總和	666	3.48	.562						
2. 透過火炬計畫，逐漸提升全校親師生欣賞多元文化。	1.雙北金馬	102	3.45	.574	組間	.672	5	.134	.449	
	2.桃竹苗	81	3.54	.501	組內	197.790	660	.300		
	3.中彰投	107	3.55	.500	總和	198.462	665			
	4.雲嘉南	222	3.50	.553						
	5.高屏台澎	111	3.51	.586						
	6.基宜花	43	3.51	.551						
	總和	666	3.51	.546						
3. 透過火炬計畫，能整合多方服務資源，落實關懷輔導。	1.雙北金馬	102	3.41	.619	組間	1.319	5	.264	.768	
	2.桃竹苗	81	3.52	.503	組內	226.796	660	.344		
	3.中彰投	107	3.52	.520	總和	228.116	665			
	4.雲嘉南	222	3.44	.604						
	5.高屏台澎	111	3.52	.585						
	6.基宜花	43	3.49	.703						
	總和	666	3.48	.586						
4. 透過火炬計畫	1.雙北金馬	102	3.33	.650	組間	1.497	5	.299	.787	

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
畫，能推動新住民親職教育，以穩健其家庭功能。	2.桃竹苗	81	3.41	.587	組內	251.151	660	.381		
	3.中彰投	107	3.45	.587		總和	252.649			
	4.雲嘉南	222	3.35	.595						
	5.高屏台澎	111	3.42	.654						
	6.基宜花	43	3.30	.674						
	總和	666	3.38	.616						
5. 透過火炬計畫，能提供新住民多元支持網絡。	1.雙北金馬	102	3.35	.655	組間	.967	5	.193	.575	
	2.桃竹苗	81	3.46	.571	組內	222.073	660	.336		
	3.中彰投	107	3.47	.538	總和	223.041	665			
	4.雲嘉南	222	3.42	.556						
	5.高屏台澎	111	3.46	.615						
	6.基宜花	43	3.40	.541						
	總和	666	3.43	.579						

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

4.從學校端來看，火炬計畫執行後，改變的情形在部分項目達到顯著差異

依據本問卷對校長和主任樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現項目 4 與項目 5 除外，其餘均達顯著差異；表示項目 1、項目 2 和項目 3 違反同質性。針對整體層面和各個不同的項目來加以分析，再以單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，比較結果如表 4-1-17。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異均達 .05 顯著水準。因此推論：校長和主任對層面二中，項目 4 和項目 5 均達顯著差異。再經進一步以 Scheffe' method 事後比較發現：校長滿意度均較主任高。

表 4-1-17 學校端對新住民火炬計畫實施後的改變贊成度之變異數分析表

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 透過火炬計畫，可以讓全校親師生開始關注新住民的議題。	1.校長	267	3.59	.501	組間	4.731	1	4.731	15.277	違反同質性
	2.主任	399	3.42	.591	組內	205.619	664	.310		
	總和	666	3.48	.562	總和	8299.000	666			

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
2. 透過火炬計畫， 逐漸提升全校親 師生欣賞多元文 化。	1. 校長	267	3.60	.499	組間	3.451	1	3.451	11.751	違反 同質性
	2. 主任	399	3.45	.569	組內	195.011	664	.294		
	總和	666	3.51	.546	總和	8392.000	666			
3. 透過火炬計畫， 能整合多方服務 資源，落實關懷 輔導。	1. 校長	267	3.56	.519	組間	3.283	1	3.283	9.694	違反 同質性
	2. 主任	399	3.42	.620	組內	224.833	664	.339		
	總和	666	3.48	.586	總和	8275.000	666			
4. 透過火炬計畫， 能推動新住民親 職教育，以穩健 其家庭功能。	1. 校長	267	3.50	.558	組間	6.797	1	6.797	18.357*	1 > 2
	2. 主任	399	3.30	.640	組內	245.852	664	.370		
	總和	666	3.38	.616	總和	7854.000	666			
5. 透過火炬計畫， 能提供新住民多 元支持網絡。	1. 校長	267	3.51	.530	組間	3.234	1	3.234	9.768	1 > 2
	2. 主任	399	3.37	.604	組內	219.807	664	.331		
	總和	666	3.43	.579	總和	8049.000	666			

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

二、督導訪視機制的執行成效

就督導訪視機制的執行成效方面，主要是從學校端看其滿意情形，並以單因子變異數分析，了解不同區域及不同身分對督導訪視機制滿意度的差異情形，分述如下：

(一)對督導訪視機制的滿意情形

校長和主任們對於督導訪視機制滿意度統計表如表 4-1-18 所示。由表 4-1-13 可看出，校長和主任們對於督導訪視機制滿意度均達 3 分以上，至於項目方面，校長和主任們對於「針對各校提出問題，中央訪視人員及移民署人員能給予回應與協助」和「中央輔導員到各(區)校督導訪視提供改善的建議」有較高及次高的滿意度。

表 4-1-18 督導訪視機制滿意度統計表

項 目	校長			主任			總和		
	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差
1. 火炬計畫全國22縣市區分為六大訪視區域的規劃	267	3.23	.473	399	3.15	.489	666	3.18	.484
2. 中央輔導員到各(區)校督導訪視提供改善的建議	267	3.27	.494	399	3.18	.517	666	3.22	.510
3. 針對各校提出問題，中央訪視人員及移民署人員能給予回應與協助	267	3.28	.507	399	3.17	.547	666	3.21	.534
4. 各縣市政府督導並協助各重點學校的情形	267	3.25	.501	399	3.16	.531	666	3.20	.521
5. 透過火炬專區網站，可知每月執行成果並提供分享平台，有助於計畫執行	267	3.26	.532	399	3.14	.566	666	3.19	.555

資料來源：本研究彙整

(二)六大區域對督導訪視機制滿意度的差異分析

依據本問卷對六大區域樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定只有項目 5 未達顯著差異，表示這項目 1 到項目 4，四個項目的離散情形有明顯差別(具異質性)。接著針對項目 5 以單因子變異數分析(one-way ANOVA)，比較結果如表 4-1-19。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異未達.05 顯著水準。因此推論：六大區域對督導訪視機制的滿意度沒有差異。

表 4-1-19 督導訪視機制各項目滿意度之變異數分析表

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 火炬計畫全國 22 縣市區分為六大訪視區域的規劃	1.雙北金馬	102	3.11	.465	組間	.802	5	.160	.684	違反同質性
	2.桃竹苗	81	3.21	.564	組內	154.850	660	.235		
	3.中彰投	107	3.20	.465	總和	155.652	665			
	4.雲嘉南	222	3.21	.478						
	5.高屏台澎	111	3.18	.490						

項目	組別	人數	平均數	標準差	<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
	6.基宜花	43	3.16	.433						
	總和	666	3.18	.484						
2. 中央輔導員到各(區)校督導訪視提供改善的建議	1.雙北金馬	102	3.15	.475	組間	1.112	5	.222	.855	
	2.桃竹苗	81	3.28	.553	組內	171.752	660	.260		
	3.中彰投	107	3.20	.444	總和	172.865	665			
	4.雲嘉南	222	3.24	.550						
	5.高屏台澎	111	3.21	.488						違反同質性
	6.基宜花	43	3.19	.500						
	總和	666	3.22	.510						
3. 針對各校提出問題，中央訪視人員及移民署人員能給予回應與協助	1.雙北金馬	102	3.16	.461	組間	.605	5	.121	.422	
	2.桃竹苗	81	3.25	.623	組內	189.119	660	.287		
	3.中彰投	107	3.19	.498		189.724	665			
	4.雲嘉南	222	3.23	.562						違反同質性
	5.高屏台澎	111	3.23	.480						
	6.基宜花	43	3.21	.600						
	總和	666	3.21	.534						
4. 各縣市政府督導並協助各重點學校的情形	1.雙北金馬	102	3.12	.473	組間	1.266	5	.253	.933	
	2.桃竹苗	81	3.22	.548	組內	179.174	660	.271		
	3.中彰投	107	3.18	.529	總和	180.440	665			
	4.雲嘉南	222	3.24	.533						違反同質性
	5.高屏台澎	111	3.21	.488						
	6.基宜花	43	3.16	.574						
	總和	666	3.20	.521						
5. 透過火炬專區網站，可知每月執行成果並提供分享平臺，有助於計畫執行	1.雙北金馬	102	3.15	.515	組間	1.469	5	.294	.953	
	2.桃竹苗	81	3.22	.548	組內	203.443	660	.308		
	3.中彰投	107	3.21	.509	總和	204.913	665			
	4.雲嘉南	222	3.22	.579						
	5.高屏台澎	111	3.16	.581						
	6.基宜花	43	3.05	.575						
	總和	666	3.19	.555						

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

(三) 校長與主任對督導訪視機制的滿意度差異分析

依據本問卷對對校長和主任樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定均未達顯著，表示這五個項目的離散情形並無明顯差別（具同質性）。接著針對各個不同的項目來加以分析，再以單因子變異數分析（one-way ANOVA），比較結果如表 4-1-20。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異均達.05 顯著水準。因此推論：校長和主任對層面四中，項目 1 至 5 均達顯著差異。再經進一步以 Scheffe' method 事後比較發現：校長滿意度均較主任高。

表 4-1-20 督導訪視機制各項目滿意度之變異數分析表

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 火炬計畫全國 22 縣市區分為六大訪視區域的規劃	1.校長	267	3.23	.473	組間	1.071	1	1.071	4.601*	1 > 2
	2.主任	399	3.15	.489	組內	154.580	664	.233		
	總和	666	3.18	.484	總和	6904.000	666			
2. 中央輔導員到各(區)校督導訪視提供改善的建議	1.校長	267	3.27	.494	組間	1.458	1	1.458	5.647*	1 > 2
	2.主任	399	3.18	.517	組內	171.407	664	.258		
	總和	666	3.22	.510	總和	7062.000	666			
3. 針對各校提出問題，中央訪視人員及移民署人員能給予回應與協助	1.校長	267	3.28	.507	組間	2.274	1	2.274	8.055*	1 > 2
	2.主任	399	3.17	.547	組內	187.450	664	.282		
	總和	666	3.21	.534	總和	7066.000	666			
4. 各縣市政府督導並協助各重點學校的情形	1.校長	267	3.25	.501	組間	1.347	1	1.347	4.995*	1 > 2
	2.主任	399	3.16	.531	組內	179.093	664	.270		
	總和	666	3.20	.521	總和	6999.000	666			
5. 透過火炬專區網站，可知每月執行成果並提供分享平臺，有助於計畫執行	1.校長	267	3.26	.532	組間	2.326	1	2.326	7.623*	1 > 2
	2.主任	399	3.14	.566	組內	202.587	664	.305		
	總和	666	3.19	.555	總和	6966.000	666			

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

三、區域網絡合作平臺的執行成效

就區域網絡合作平台的執行成效方面，主要是從學校端看其滿意情形，並以單因子變異數分析，了解不同區域及不同身分對區域網絡合作平台滿意度的差異情形，分述如下：

(一)區域網絡合作平臺的滿意度分析

校長和主任們對於區域網絡合作平台滿意度統計表如表 4-1-14 所示。由表 4-1-21 可看出，校長和主任們皆對於「火炬計畫增進民間組織與學校之合作」有較高的滿意度，至於校長部分，對於「火炬計畫增進學校與學校間之策略聯盟」、主任部分，對於「火炬計畫增進移民署各地服務站、專勤隊與學校之合作」項目滿意度部分次之。

表 4-1-21 區域網絡合作平臺滿意度統計表

項 目	校長			主任			總和		
	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差
1. 火炬計畫增進移民署各地服務站、專勤隊與學校之合作	267	3.22	.557	399	3.11	.574	666	3.16	.570
2. 火炬計畫增進民間組織與學校之合作	267	3.25	.547	399	3.12	.573	666	3.17	.566
3. 火炬計畫增進縣市政府與學校之合作	267	3.20	.550	399	3.05	.552	666	3.11	.556
4. 火炬計畫增進學校與學校間之策略聯盟	267	3.23	.510	399	3.08	.543	666	3.14	.535
5. 火炬計畫增進跨縣市區域網絡之合作	267	3.06	.575	399	2.92	.607	666	2.98	.598

資料來源：本研究彙整

(二)六大區域對區域網絡合作平臺滿意度之差異分析

依據本問卷對六大區域樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現項目 2、項目 3 和項目 4 除外，其餘均達顯著差異；表示項目 1 和項目 5 違反同質性。接著針對項目 2、項目 3 和項目 4 以單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，比較結果如表 4-1-22。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異未達.05 顯著水準。因此推論：六大區域對區域網絡合作平台項目 2、項目 3 和項目 4 滿意度沒有顯著差異。

表 4-1-22 區域網絡合作平臺各項目滿意度之變異數分析表

層面	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 火炬計畫增進 移民署各地服 務站、專勤隊與 學校之合作	1.雙北金馬	102	3.03	.535	組間	2.190	5	.438	1.354	違反 同質性
	2.桃竹苗	81	3.21	.586	組內	213.569	660	.324		
	3.中彰投	107	3.20	.484	總和	215.760	665			
	4.雲嘉南	222	3.18	.589						
	5.高屏台澎	111	3.14	.630						
	6.基宜花	43	3.16	.531						
	總和	666	3.16	.570						
2. 火炬計畫增進 民間組織與學 校之合作	1.雙北金馬	102	3.10	.554	組間	1.549	5	.310	.966	
	2.桃竹苗	81	3.22	.592	組內	211.617	660	.321		
	3.中彰投	107	3.21	.471	總和	213.165	665			
	4.雲嘉南	222	3.13	.583						
	5.高屏台澎	111	3.21	.605						
	6.基宜花	43	3.23	.571						
	總和	666	3.17	.566						
3. 火炬計畫增進 縣市政府與學 校之合作	1.雙北金馬	102	3.08	.521	組間	.357	5	.071	.230	
	2.桃竹苗	81	3.12	.578	組內	205.074	660	.311		
	3.中彰投	107	3.13	.477	總和	205.431	665			
	4.雲嘉南	222	3.12	.578						
	5.高屏台澎	111	3.07	.614						
	6.基宜花	43	3.09	.526						
	總和	666	3.11	.556						
4. 火炬計畫增進 學校與學校間 之策略聯盟	1.雙北金馬	102	3.11	.525	組間	.178	5	.036	.124	
	2.桃竹苗	81	3.14	.518	組內	189.835	660	.288		
	3.中彰投	107	3.13	.457	總和	190.014	665			
	4.雲嘉南	222	3.15	.558						
	5.高屏台澎	111	3.14	.601						
	6.基宜花	43	3.16	.485						

層面	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
	總和	666	3.14	.535						
5. 火炬計畫增進 跨縣市區域網 絡之合作	1. 雙北金馬	102	2.99	.589	組間	.855	5	.171	.4771	
	2. 桃竹苗	81	2.99	.642	組內	236.851	660	.359		
	3. 中彰投	107	3.01	.523	總和	237.706	665			
	4. 雲嘉南	222	3.00	.598						違反
	5. 高屏台澎	111	2.90	.674						同質性
	6. 基宜花	43	2.98	.511						
	總和	666	2.98	.598						

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

(三) 不同身分別對區域網絡合作平臺滿意度之差異分析

依據本問卷對對校長和主任樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現項目 5 除外，其餘均達顯著差異；表示項目 1、項目 2、項目 3 和項目 4 違反同質性。接著針對項目 5 以單因子變異數分析(one-way ANOVA)，比較結果如表 4-1-23。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異達 .05 顯著水準。因此推論：校長和主任對層面五中，項目 5 達顯著差異。再經進一步以 Scheffe' method 事後比較發現：校長滿意度均較主任高。

表 4-1-23 不同身分別區域網絡合作平臺各項目滿意度之變異數分析表

層面	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 火炬計畫增進移 民署各地服務 站、專勤隊與學校 之合作	1. 校長	267	3.22	.557	組間	2.095	1	2.095	6.511*	
	2. 主任	399	3.11	.574	組內	213.665	664	.322		違反
	總和	666	3.16	.570	總和	6850.000	666			同質性
2. 火炬計畫增進民 間組織與學校之 合作	1. 校長	267	3.25	.547	組間	2.783	1	2.783	8.784*	
	2. 主任	399	3.12	.573	組內	210.382	664	.317		違反
	總和	666	3.17	.566	總和	6898.000	666			同質性
3. 火炬計畫增進縣 市政府與學校之	1. 校長	267	3.20	.550	組間	3.764	1	3.764	12.392*	違反
	2. 主任	399	3.05	.552	組內	201.667	664	.304		同質性

層面	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
合作	總和	666	3.11	.556	總和	6633.000	666			
4. 火炬計畫增進學校與學校間之策略聯盟	1. 校長	267	3.23	.510	組間	3.516	1	3.516	12.519*	違反同質性
	2. 主任	399	3.08	.543	組內	186.497	664	.281		
	總和	666	3.14	.535	總和	6755.000	666			
5. 火炬計畫增進跨縣市區域網絡之合作	1. 校長	267	3.06	.575	組間	3.197	1	3.197	9.051*	1 > 2
	2. 主任	399	2.92	.607	組內	234.509	664	.353		
	總和	666	2.98	.598	總和	6148.000	666			

註：*表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

四、多元資源整合運用的執行成效

就多元資源整合運用的執行成效方面，主要是從學校端看其滿意情形，並以單因子變異數分析，了解不同區域及不同身分對多元資源整合運用執行滿意度的差異情形，分述如下：

(一) 多元資源整合運用的滿意度

校長和主任們對於多元資源整合運用滿意度統計表如表 4-1-24 所示。由表 4-1-24 可看出，校長和主任們對於多元資源整合運用滿意度均達 3 分以上，至於項目方面，校長和主任們皆對於「透過火炬計畫，能擴大並整合新住民家庭及其子女服務」有較高的滿意度，至於校長部分，對於「透過火炬計畫，能增加財物的引進與整合運用」、主任部分，對於「透過火炬計畫，能引進更多元人力資源，協助計畫推動(如民間組織、志工、移民署服務站、專勤隊)」項目滿意度部分次之。

表 4-1-24 多元資源整合運用滿意度統計表

項 目	校長			主任			總和		
	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差
1. 透過火炬計畫，能引進更多元人力資源，協助計畫推動(如民間組織、志工、移民署服務站、專勤隊)	267	3.31	.547	399	3.16	.575	666	3.22	.569
2. 透過火炬計畫，能增加財物的引進與整合運用	267	3.33	.544	399	3.13	.615	666	3.21	.595
3. 透過火炬計畫，能擴大並整合新住民家庭及其子女服務	267	3.42	.538	399	3.24	.551	666	3.31	.552
4. 透過火炬計畫，能使學校有效運用社區資源，並逐步建立整合分享平臺	267	3.31	.540	399	3.14	.575	666	3.21	.567

資料來源：本研究彙整

(二) 六大區域多元資源整合運用滿意度之差異分析

依據本問卷對六大區域樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現項目 1 和項目 2 除外，其餘均達顯著差異；表示項目 3 和項目 4 違反同質性。接著針對項目 1 和項目 2 以單因子變異數分析(one-way ANOVA)，比較結果如表 4-1-25。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異未達.05 顯著水準。因此推論：六大區域對層面六中，項目 1 和項目 2 未達顯著差異。

表 4-1-25 六大區域多元資源整合運用各項目滿意度之變異數分析表

層面	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 透過火炬計畫，能引進更多元人力資源，協助計畫推動(如民間組織、志工、移民署服務)	1. 雙北金馬	102	3.20	.614	組間	.738	5	.148	.454	
	2. 桃竹苗	81	3.28	.617		組內	214.373	660		
	3. 中彰投	107	3.21	.527	總和		215.111	665		
	4. 雲嘉南	222	3.21	.565						
	5. 高屏台澎	111	3.22	.546						
	6. 基宜花	43	3.30	.558						

層面	組別	人數	平均數	標準差	<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
站、專勤隊)	總和	666	3.22	.569						
2. 透過火炬計畫，能增加財物的引進與整合運用	1.雙北金馬	102	3.21	.551	組間	.189	5	.038	.106	
	2.桃竹苗	81	3.25	.643	組內	235.217	660	.356		
	3.中彰投	107	3.21	.496	總和	235.405	665			
	4.雲嘉南	222	3.20	.636						
	5.高屏台澎	111	3.19	.596						
	6.基宜花	43	3.21	.638						
	總和	666	3.21	.595						
	3. 透過火炬計畫，能擴大並整合新住民家庭及其子女服務	1.雙北金馬	102	3.32	.566	組間	.953	5	.191	.623
2.桃竹苗		81	3.36	.577	組內	201.710	660	.306		
3.中彰投		107	3.27	.467	總和	202.662	665			
4.雲嘉南		222	3.28	.583						違反同質性
5.高屏台澎		111	3.37	.555						
6.基宜花		43	3.28	.504						
總和		666	3.31	.552						
4. 透過火炬計畫，能使學校有效運用社區資源，並逐步建立整合分享平臺		1.雙北金馬	102	3.23	.595	組間	.841	5	.168	.521
	2.桃竹苗	81	3.30	.601	組內	213.148	660	.323		
	3.中彰投	107	3.19	.478	總和	213.989	665			
	4.雲嘉南	222	3.18	.592						違反同質性
	5.高屏台澎	111	3.20	.553						
	6.基宜花	43	3.21	.559						
	總和	666	3.21	.567						

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

(三)不同身分多元資源整合運用滿意度之差異分析

依據本問卷對校長和主任樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現項目 2 除外，其餘均達顯著差異；表示項目 1、項目 3 和項目 4 違反同質性。接著針對項目 2 以單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，比較結果如表 4-1-26。

由表中顯示，以 F 考驗分析其結果時發現，其平均數差異達.05 顯著水準。因此推論：校長和主任對層面六中，項目 2 達顯著差異。再經進一步以 Scheffe' method 事後比較發現：校長滿意度均較主任高。

表 4-1-26 多元資源整合運用各項目滿意度之變異數分析表

層面	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
1. 透過火炬計畫，能引進更多元人力資源，協助計畫推動(如民間組織、志工、移民署服務站、專勤隊)	1.校長	267	3.31	.547	組間	3.804	1	3.804	11.953*	違反 同質性
	2.主任	399	3.16	.575	組內	211.307	664	.318		
	總和	666	3.22	.569	總和	7130.000	666			
2. 透過火炬計畫，能增加財物的引進與整合運用	1.校長	267	3.33	.544	組間	6.273	1	6.273	18.177*	1 > 2
	2.主任	399	3.13	.615	組內	229.133	664	.345		
	總和	666	3.21	.595	總和	7086.000	666			
3. 透過火炬計畫，能擴大並整合新住民家庭及其子女服務	1.校長	267	3.42	.538	組間	4.906	1	4.906	16.473*	違反 同質性
	2.主任	399	3.24	.551	組內	197.756	664	.298		
	總和	666	3.31	.552	總和	7503.000	666			
4. 透過火炬計畫，能使學校有效運用社區資源，並逐步建立整合分享平臺	1.校長	267	3.31	.540	組間	4.998	1	4.998	15.879*	違反 同質性
	2.主任	399	3.14	.575	組內	208.992	664	.315		
	總和	666	3.21	.567	總和	7071.000	666			

註: *表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

五、其他：六大區域及學校的校長、主任與教師對新住民母語納入課綱的看法未達顯著差異

依據本問卷對六大區域樣本平均數之變異數同質性進行 Levene 檢定，發現層面三符合同質性，接著利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 比較結果，其結果如表 4-1-27、4-1-28 所示。故六大區域及學校端對新住民母語將納入 12 年國教課綱看法沒有差異。

表 4-1-27 六大區域對新住民納入 12 年國教需要程度之變異數分析表

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
新住民母語將 納入 12 年國教 課綱，每週可以 加選一節新住 民語文(如：越、 印、泰、緬、東)	1.雙北金馬	160	2.42	.812	組間	4.947	5	.989	1.576	
	2.桃竹苗	120	2.63	.849	組內	631.575	1006	.628		
	3.中彰投	159	2.58	.757	總和	636.522	1011			
	4.雲嘉南	344	2.48	.782						
	5.高屏台澎	165	2.55	.800						
	6.基宜花	64	2.59	.750						
	總和	1012	2.52	.793						

註：*表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

表 4-1-28 學校端對新住民納入 12 年國教需要程度之變異數分析表

項目	組別	人數	平均數	標準差	SV	SS	df	MS	F	事後比較
新住民母語將 納入 12 年國教 課綱，每週可以 加選一節新住 民語文(如：越、 印、泰、緬、東)	1.校長	267	2.71	.753	組間	13.515	2	6.757	10.944*	
	2.主任	399	2.43	.820	組內	623.007	1009	.617		違反
	3.教師	346	2.48	.770	總和	7072.000	1012			同質性
	總和	2.52	2.52	.793						

註：*表示 $p < 0.05$

資料來源：本研究彙整

除了問卷調查統計的結果外，在問卷調查開放性問題中，「在火炬計畫的執行過程中，您最滿意的是什麼？」，學校端的看法，彙整如下：

身份別	在火炬計畫的執行過程中，您最滿意的是什麼？
校長 20	1.關懷訪視，能充分了解學生生活情形。 2.多元美食，提供親子互動及增進美食手藝。 3.母語學習，拓展學生國際視野。 4.親子繪本共讀，展現親子合作的潛能。 5.多元才藝舞蹈營，提供學生活動方式。 6.親子生活體驗營，參訪學習開拓視野。

身份別	在火炬計畫的執行過程中，您最滿意的是什麼？
校長 37	<ol style="list-style-type: none"> 1. 創意作為：可為不同學校不同地區之新住民家庭量身打造，推出適合之活動。 2. 母語教學：學生家長反應孩子回家後，肯與母親討論所學的母語，家長表達非常高興之意。
校長 40	<ol style="list-style-type: none"> 1. 火炬計畫提供經費辦理(幸福家庭親子活動)，讓偏鄉的新住民家庭有機會親子共遊，增進親子情感交流，達到實質效益。 2. 創意作為開辦東南亞藝術創作營及越南舞蹈營，讓孩子真實接觸不同文化元素，達到多元文化交流目標。
校長 65	重視新住民的生活圈並提升其各種知能，並有更多的親師生能欣賞不同的多元文化之美及包容差異性，讓彼此更和諧。
校長 106	<p>辦理生活體驗營，透過活動得到以下成效：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 讓新住民家庭親子一日遊，增進家庭和樂。 2. 讓新住民認識當地文化設施及活動，更能如入台灣生活。 3. 對新住民而言，該免費活動讓他們有喘息機會，相當難得。
校長 114	<p>重視新住民文化及語言，提升新住民子女與家長互動品質與情感。</p> <p>親子生活體驗營把家人一起帶出來，明顯助益於家庭關係，一年比一年佳。為了新住民自然而然融入社會、並成為社會中加分因子，火炬計畫落實於學校教育中，很有意義。</p>
校長 117	<ol style="list-style-type: none"> 1. 增進學生及家長自我認同並有效建立自信心。 2. 增進全校師生對外籍家庭及同學的認識與理解有助於和諧相處。 3. 激發教師對外籍家庭及其子女的認識與同理使其更能有效帶領學生學習。 4. 豐富學校多元文化的呈現。
校長 118	透過火炬計畫中的新住民家庭關懷訪視，讓學校方面更了解如何推動社區內新住民親職教育，以穩健其家庭功能。
校長 124	本校新住民創意行為包括重陽節祖孫三代變裝秀及古早童玩活動、舞蹈班、戲劇表演班、創意體能班、親子繪本創作等等，吸引不少新住民家庭參與，讓新住民家庭擴展視野，提升自信及參與感。
校長 138	<p>一、 學校教育層面：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 配合學校本位活動，擴大辦理親子互動聯誼，補足本校經費之不足。 2. 學校同仁同心共識，協助新住民家庭成長與學習。 3. 學校當橋樑邀請家長參與，塑造歡樂氣氛，在地居民也能改變對新移民之刻板印象。 4. 提高新移民之子重視自己母親原籍國家的文化，在地孩子也能尊重和認識他國文化。 5. 增強主任辦事能力，包括人際溝通協調，資料彙整規劃策略..等能力。 <p>二、 社區民眾層面：</p>

身份別	在火炬計畫的執行過程中，您最滿意的是什麼？
	<ol style="list-style-type: none"> 1. 增加新移民家長走進校園的機會，增進其對學校之了解及個人自信心。 2. 所有社區的民眾知道政府的施政德澤，有專款專用在新移民的學習與成長。 3. 促進新移民家庭正面關係，親子體驗營一家老小相偕快樂出遊，難得一家合照增進感情。 <p>三、社會資源層面：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 提高學校辦學滿意度，社區家長願意把孩子留在社區學校就讀，避免學生流失。 2. 提高學校能見度，讓學校名氣浮上來，而不再窩居偏鄉一角。 3. 提高社區其他團體與學校策略聯盟機會，如農會補助多元美食文化活動。 4. 創造社區媽媽就業機會，臨時約僱人力，協助火炬計畫順利進行。
校長 164	透過與社區結合，多方了解新住民家庭的親子關係，以及相關的家庭狀況，隨時了解新住民孩子的狀態，並針對相關部分進行調整與融合，達到多元文化的認識。
校長 227	辦理工作坊及推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)，讓新住民家長與本國家長自然而然交流成長、溫馨互動。
校長 245	辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動及新住民家庭關懷訪視.新住民家庭關懷訪視對新住民而言，有協助輔導之功能.在建立其信任感之後，輔導員成了生活中的支柱之一.多語多元文化繪本親子共讀則藉由活動讓親子共同完成生活繪本，分享生活中相處的經驗，最後透過寫作讓情感留下紀錄。
校長 254	<ol style="list-style-type: none"> 1. 因為得到經費的補助，讓相關議題能落實推動。 2. 計畫的方向正確，所以能做到校內師生因推動火炬而充滿溫暖。
主任 59	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能讓民眾了解多元文化並進而尊重多元文化。 2. 給予新住民及其家庭子女更多關懷及協助。 3. 能提升新住民自信，使其更有意願投入社會服務工作。 4. 能給孩子更多元的學習資源及機會。
主任 64	看到參加越南語學習的學生願意主動開口與越南母親及越南小吃老闆練習說越南話，以及在舞台上唱越南歌曲.跳越南舞蹈，覺得很棒!
主任 88	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經費核撥迅速學校較能掌握執行進度.對執行處室較無代墊壓力。 2. 移民署在執行困難處能充分及誠意溝通.協助解決。
主任 298	火炬計畫整合各方資源，讓新住民家庭子女都有一穩定的生活。使其不只能順利發揮家庭功能，更進而發揚多元文化精神，增進本校對多元文化的認同與適應，同時提升本校文化內涵與多樣性，建構新住民系統化的關懷、服務與教育輔導體系，提升照顧品質與服務成效。

身份別	在火炬計畫的執行過程中，您最滿意的是什麼？
主任 301	最滿意的是家庭關懷訪視，因為家庭訪問查訪雖然歷盡了一些辛苦（如：找不到地址，或查訪未遇，已搬遷等），但是可以直接面對面地與新住民交流，而且親身感受到新住民對工作人員的感謝與支持，因此雖然辛苦也值得。
主任 305	看到家長與小朋友開始重視新移民議題與學會尊重。
主任 324	1. 多元文化的推廣、認同多國文化，促進彼此了解。 2. 母語學習：透過母語學習讓孩子及大家能更認是媽媽的文化，增進溝通的機會。
主任 328	辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動，能結合閱讀教育、家庭教育與親職教育，增進親師生對多元文化的深刻體認，進而營造多元溫馨的友善校園氛圍。
主任 338	新住民母語學習營，讓新住民子女借由母語的學習，更加了解母親祖國文化。
主任 353	1. 透過新住民幸福家庭親子體驗營，透過體驗學習拓展其不同的視野。 2. 辦理多元文化週，讓全校教職員工生了解多元文化，學習尊重、包容與接納。 3. 提供新住民孩子不同的發展舞臺，將多與多元文化繪本心得寫作，特別增設新住民學生組，以提升其自信。
主任 363	移民署在火炬計畫過程中提供許多資源及服務，讓學校在各項活動的辦理上獲得更多的支援，此外，計畫的推行項目規劃完整，對於新住民家庭及孩子的照顧很全面。
教師 48	創意作為：多元文化體驗與實際行動，讓孩子視野寬廣擁抱世界，增加國際觀能量
教師 51	增加家長與學生互動的機會，也讓非新住民的學生也吸取對異國料理，文化和語言有新認識。
教師 65	1. 可以了解不同國家的文化差異並接受差異。 2. 透過家訪更能了解新住民家庭的處境及所需的資源。 3. 讓學生了解各國的不同文化，有地球村的觀念。
教師 81	小朋友透過火炬計畫的每個活動，接觸到不同的多元文化，也拉近了親子間的距離；更瞭解外籍媽媽來自不同的文化背景，對媽媽的原生家庭文化更認識，並能認同且樂意接納，甚至更願意去探索不同的文化層面與特色，這都是我覺得很棒的。 閱讀多元文化圖書，讓孩子學習尊重、認同及包容多元文化。而透過親子共讀，增加親子學習機會，並促進親子溝通，營造新住民學習型家庭，增進家庭和諧氣氛。
教師 97	增強新住民家庭之學生的自信心，認識母親的母國文化，提升國人對多元文化理解與尊重。

資料來源：本研究彙整

總括上述，以下依不同身分別對火炬計畫執行成效作說明：

- (一)校長主任的看法中，在火炬計畫的執行過程，最滿意的辦理工作要項：以辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營、辦理新住民多元文化美食競賽、辦理新住民母語學習、辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動、辦理幸福家庭親職講座和創意活動，除了可增進對新住民的了解及親職溝教育讓新住民家庭有機會走出來，同時也可以讓異國美食分享出去、讓新住民子女能夠更加認同自己的身分和國籍，也讓原本不願出門的新住民朋友願意踏出家門參與公眾事務，讓大家了解多元文化融合重要性，以及辦理新住民家庭關懷訪視，且提高本校志工參與活動，讓親師生對多元文化多一分認同，以逐漸提升全校親師生欣賞多元文化，並且讓全校親師生開始關注新住民的議題。
- (二)教師的看法中，最滿意的工作要項，以母語學習營、生活體驗營、多元文化幸福講座、多元文化週等，讓學生對新住民及多元文化有深一層認識，並且讓學生有更多機會參與活動，加上透過導師及志工協同家庭訪視，看到孩子在家中實際情形、父母教養的情況以及了解新住民家庭的需求和現況。

綜觀學校端的看法中，在火炬計畫的執行過程，最滿意的包括透過火炬計畫，逐漸提升全校親師生欣賞多元文化、師生及社區共同關注新住民議題、新住民多元文化美食競賽、多元文化幸福講座、創意作為、多元文化週、新住民幸福家庭親子生活體驗營、多元文化繪本親子共讀、推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)、促進學校師生及社區家長更加瞭解尊重多元文化的重要性並促進不同國界族群的和諧、看到新住民及其子女自信提升和移民署人員能常給予回應與協助為最多回饋項目。

學員端的看法，彙整如下：

身份別	在參與火炬計畫的過程中，你最喜歡參加的是什麼
民眾 28	最喜歡參加訪視新住民，關懷其在台生活情形，適時提供資訊給予協助，並回報學校由校方持續追蹤從旁協助。
民眾 30	多元文化美食營、親子生活體驗營

身份別	在參與火炬計畫的過程中，你最喜歡參加的是什麼
民眾 62	不同的體驗活動皆可增進親子之間的互動，解瞭解彼此文化的差異，讓我都很喜歡。
民眾 70	新住民幸福家庭親子生活體驗營，可以增加親子共同參加活動的時間。
民眾 103	1.參加多元文化幸福講座。 2.參加學校辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動。 3.參加學校辦理多元文化美食活動。 4.參加學校辦理之創意作為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)。
民眾 112	多元文化週結合母親節活動，除了感恩母親的辛勞，也讓我們有機會透過展覽、異國美食及越南舞蹈表演等，更認識異國的文化，孩子也玩得很開心，並學到尊重他國文化。
民眾 118	真正到新住民家裡拜訪，深入瞭解家庭的運作模式。這樣才能真的知道該如何改善。解決問題~
民眾 141	經由生活體驗營，讓我們更貼近瞭解新住民的想法。
民眾 152	重陽節祖孫三代變裝秀、異國美食、幸福講座。
民眾 201	我最喜歡親子生活體驗營，可以讓新住民家庭在這個活動中，培養親子間的感情，以及彼此間的互動，也可讓大家互相認識新住民家庭的其他成員。
民眾 249	參加學校辦理多元文化美食活動。
民眾 306	親子活動體驗營 有一群新住民一起去參觀波羅蜜果園 同鄉的人一起吃飯有他鄉遇故知的感覺 家長孩子與老師同聚一堂 認識大自然之是美好
學生 20	創意活動：多元服裝展示，可以穿其他國家的衣服走秀，很好玩。
學生 68	參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片情形。
學生 109	多元文化週活動的異國服裝介紹、繪本宣導及有獎徵答，還有異國美食活動。
學生 112	創意作為裡的廣播有獎徵答活動。
學生 164	多國文化週活動，服裝，文花化與美食。
學生 211	參加學校辦理之創意作為：多元文化週、東南亞文化認識、故事媽媽爸爸來講古、多語國書展與文物展。
新住民 39	1.多元文化幸福講座。 2.新住民幸福家庭親子生活體驗營。
新住民 49	內政部移民署發送之多元文化繪本，小朋友很喜歡看。
新住民 60	多元文化週、幸福體驗營、美食競賽。
新住民 82	參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營，讓我全家人有機會一

身份別	在參與火炬計畫的過程中，你最喜歡參加的是什麼
	同到外面遊玩，很棒，小孩也玩得很開心。
新住民 93	多語多元文化繪本親子共讀、新住民幸福家庭親子生活體驗營。
新住民 106	1. 參加學校辦理新住民母語學習課程。 2. 參加內政部移民署辦理新住民母語培訓課程。 3. 參加學校辦理新住民家庭關懷訪視。 4. 參加學校辦理多元文化美食活動。
新住民 182	小朋友在學校學到了越南語，回家能夠和我對話，很感動！
新住民 245	我最喜歡參加新住民母語學習課程，因為在教孩子家鄉的語言時，還可以讓孩子認識我們家鄉的文化，還能增進親子的關係。
新住民子女 62	其他創意作為中的廣播徵答活動,很有趣.異國美食日可以吃到不同國家的美食。
新住民子女 96	最喜歡親子一日遊，好有趣！爸媽平常都很少帶我們出來玩，輔導室老師很好，會帶我們去很遠的地方玩。
新住民子女 119	參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營，活動有動手做相框、趣味競賽、玩彈跳床、編稻草人、生態導覽、參觀文物，收穫很多。
新住民子女 172	1.新住民幸福家庭親子生活體驗營。 2.新住民母語學習課程。 3.多元文化美食活動。
新住民子女 195	創意家譜競賽，可以和媽媽、姊姊，一起畫畫、問照片裏的事情，還可以得到獎勵，真不錯。
新住民子女 237	學習媽媽或爸爸原屬母國語文(如：越、印、泰、緬、柬)。 可以讓自己願意與大家分享爸爸或媽媽原屬母國的文化。 可以讓我更瞭解自己多元文化的家庭背景。 參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金活動。 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本。 曾經使用內政部移民署編製之新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬)。 參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營。
新住民子女 290	參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金活動。

資料來源：本研究彙整

總括上述，以下依不同身分別對火炬計畫執行成效作說明：

- (一)民眾的看法中，在火炬計畫的執行過程中，最滿意的工作要項以參加多元文化幸福講座、參加學校辦理多語多元文化繪本、親子共讀心得感想活動、參加學校辦理多元文化美食活動、參加學校辦理之創意作

為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)和新住民母語教學，期讓新住民及有心學習新住民母語民眾更多選擇真正到新住民家裡拜訪，深入了解家庭的運作模式。這樣才能真的知道該如何改善及解決問題。

- (二)學生的看法中，最滿意的工作要項，以母語學習營、參加學校辦理多元文化美食活動、幸福家庭親子體驗營、參加多元文化幸福講座、參加學校辦理之創意作為，例如多元文化週、東南亞文化認識、故事媽媽爸爸來講古、多語國書展與文物展等。透過火炬計畫，讓我更了解新住民同學和他們的家庭可以提升班級同學們的多元文化素養。
- (三)新住民的看法中，最滿意的工作要項，以參加學校辦理新住民母語學習課程、參加內政部移民署辦理新住民母語培訓課程、新住民輔導志工培訓、參加學校辦理新住民家庭關懷訪視、幸福家庭親子體驗營和參加學校辦理多元文化美食活動，讓新住民感受到學校和政府的關懷，讓小孩家人更了解她的母國文化。
- (四)新住民子女的看法中，最滿意的工作要項以新住民幸福家庭親子生活體驗營、新住民母語學習課程、多語多元文化繪本、親子共讀心得感想活動和新住民及其子女培力獎助金活動，可以讓子女們更瞭解自己多元文化的家庭背景。學習媽媽或爸爸原屬母國語文(如：越、印、泰、緬、柬)，可以讓自己願意與大家分享爸爸或媽媽原屬母國的文化。
- (五)由學員端的看法中，在火炬計畫的執行過程中，最滿意的包括參加學校辦理多元文化美食活動、多元文化幸福講座、新住民幸福家庭親子生活體驗營、新住民母語學習課程、多元文化美食活動或競賽、多元文化繪本親子共讀、參加學校辦理之創意作為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)及異國文物展、異國美食展等項目。

貳、焦點團體座談結果與討論

焦點團體座談資料分析的結果，依據推動策略、工作要項、督導訪視機

制、區域網絡合作平台及資源整合運作等執行成效作說明。

一、推動策略之情形及成效

根據焦點座談委員指出，整體火炬計畫的推動與執行過程，最偉大的就是在計畫推動的同時，就主張以學校的活動為主，結合社區、公部門及私部門的各項資源，從社會正義的觀點，為新住民及子女的教育創造最大的價值與可能，若學校能有效整合內外部的資源，則不僅能將活動的內容加深加廣，更能為全校師生創造最大的學習成效。

(一)運用學校、社區等團體資源整合的策略，為新住民及子女的教育創造更大可能

這個計畫算是很大的計畫，而且牽扯到錢、人還有事，從學校還有到社區，還把 NGO 拉進來，把相關資源拉進來，很不容易。(PP-013-1)

那整個這樣的計畫作起來後，他的優點就是學校跟整個社區成為一個生命共同體，關係連結是非常密切的。(PP-014)

(二)從社會正義的觀念來看，讓大家從新思考新住民的定位、重視新住民的議題

新住民來我們台灣，不是把他定義為弱勢，現在要從新思考新住民不等於弱勢。(PP-020-1)

現在他們在家庭教育這個功能有點失能，因為他們本身基礎教育就不是在台灣學的，所以現在我們就要捕捉這一塊，那如果這個地方可以做得起來的話，那就叫社會正義。(PP-020-2)

讓他們也可以盡快的融入我們台灣的文化，台灣的社會裡面，然後也可以有一些產出，我們叫社會貢獻。(PP-021)

(三)善用學校原有運作與定位，將工作項整合，不僅有助於活動的加深加廣，也易於執行

學校本來就有在做親子教育了，所以親子教育的部分老師跟志工是定位在這邊，另外母語學校的部分我們就定位在母語日，所以定位清楚，學校裡面的活動就可以加深加廣，這樣對老師而言也較輕鬆，還有志工的運用與協助，然後在每一個新住民群他們都有一個小組長，他們小組長都是他們自己選出來的，所以活動到了他們會自己去 CALL 人，只要通知給新住民小組長，所以組織架構很重要，組織架構有定位的比較清楚，學校定位清楚，將工作項目稍加整合，可加深加廣也易於執行。(PP-017)

二、工作要項之執行成效

對內政部、教育部規劃之新住民火炬計畫十四點工作要項(重點學校十一項工作要項)，委員普遍認為多數的工作項目確實發揮成效，整體參與者都從活動的過程中獲得正向的效益。尤其是親子生活體驗營、母語學習及家庭關懷訪視等。

針對新住民火炬計畫實施前和實施後對於學校、新住民及其子女有哪一些的改變，經過焦點座談分析的結果發現，參與的新住民及新住民子女普遍都是非常滿意，其具體的轉變分析如下：

(一)對火炬計畫的工作要項，整體參與者的反應都是很正向的

以整體來講除了這個行政同仁負擔增加之外，我們對新住民的家庭或者是對他們子女普遍的反應是非常好的。(NL-0121)

苗栗是一片讚嘆讚美，而且一片，包括台中。所以其實縣市的承辦人，是那個承辦人扮演蠻關鍵的角色。他們可能善用了一些，他們縣市政府裡面承辦有經驗的學校去做分享。(NL-0122)

做了很好的這些準備，讓大家都覺得學校如果爭取了這個預算，它可以讓他的學校整體的學生獲益，而且讓他們學生擴展他們國際視野。(NL-0123)

(二)新住民火炬計畫的推動，除了增加普遍對新住民文化的認識外，對參與的新住民及新住民子女都有正向的提升與改變，尤其是增加新住民子女對母親文化和語言的認同感，無形中也提升其自信心

我們之間的新移民姊妹也可以認識到我們東南亞各國的文化 有些課程是推廣一些文化的。(NL-0129)

姊妹對於學校對於他們有辦特別活動，他們是開心的...他來參加活動以後，會覺得是放鬆的 可以出來上課(NI-A010)

對小朋友本身，他在學校的時候，不會再說:哈，你媽媽是外勞阿！而是你看我媽媽在母語教學。(SH-049)

所以小孩子也比較願意學母語，對因為他覺得我同學也是有人在學，那學校也有在推廣，那之前只有媽媽一個人努力的話，他看不到。(NL-0130)

很多連我小孩的老師也是願意跟我談越南的事情，漸漸找到一些發聲。(NL-0128)

學校的校長、主任也是主動過去跟他們聊天。所以他們覺得說原來是媽媽的語言，我們也是可以取得一種自豪感。(NL-0131)

這個火炬計畫推動之後，看到學校，雖然學校沒有開越南語或者東南亞語，但是有開一些認識東南亞課程，也是火炬計畫推廣的，那回來他就會比較願意跟我講越南語，雖然他會聽得懂，那很多我朋友都跟我反映說，火炬計畫大概一兩年，開始實施一兩年的階段，發現小朋友，對於母語覺得是比較有自信的。(NL-0127)

有一些弱勢的新住民子女他們再經過火炬計畫之後，這些子女他們真的有正向的改變，正面助益。(PP-028)

(三) 執行新住民火炬計畫，確實具有成效，家長的滿意度相當高，其中以親子生活體驗營最為熱門，其餘委員們表示因地制宜，有的認為多元文化週成效佳、有的則認為多元文化繪本及母語教學成效佳等，也有部分認為關懷訪視的效果很好。

我們辦這些活動，其實家長是滿意度很高的。(SE-032)

有一日遊體驗營滿重要的，所以學校可以繼續再辦。(SG-054)

體驗營的這個東西，都是秒殺...就是我籌錢那他們都可以去。(NH-078-79)

有些學校覺得可以再辦多元文化周，它可透過這樣一個每一年一次的多元文化周，讓他們學校的小朋友一起來共同參予的部分。(SG-055)

我個人認同繪本跟母語教學，我認知的我們的火炬計畫的目的，應該是要國人... 新住民的孩子認同新住民的文化，應該比較簡單的目的啦。(NM-0111)

在這個計畫裡面成效最大的，大概除了母語師資專案，就是關懷的訪視，這部分就感受到新住民的家庭，算是他們也表達他們想法...他們很窩心喔。(SE-035)

關懷訪視是一個很棒的效益。(NM-0108)

我個人的一個想法對關懷訪視，我是認同的。因為關懷訪視，真的有達到效益，我們才能真正要走得出來的姊妹真的知道很多知識。(NM-0110)

(四)辦理火炬計畫的過程，辦理單位、辦理者的受益是相當大的

我們最近看到的是很多學校的執行其實你不能講受益，最好大概就是輔導室。(NB-062)

我看過培訓課程辦得最好的，他們包括新住民的權利義務法律關係甚至找律師來談，然後來找 case，跟老師商量說萬一我們班孩子遇到一個狀況爸媽離婚時，還有媽媽還沒拿到身分證時該怎辦？(NB-063)所以老師的受益很大。

我覺得對參與者 要求要經營參與，那我覺得受益最大的倒不是這些姊妹們或者是她的孩子，我覺得受益最大的是承辦人，或者是看那些檔的人，因為他們因為這樣更瞭解他們。(NI-0103)

(五)讓孩子學習媽媽的母語，有助於增加其工作的實力與競爭力。

有一些弱勢的新住民子女他們再經過火炬計畫之後，這些子女他們真的有正向的改變，正面助益。(PP-028)

給新住民媽媽來做母語培訓，培訓教育一開始他是比較害羞的，但到後來慢慢他可以設計一些簡單的教學活動，越來越有自信，這對與外籍配偶來講是有其他社會地位及他的自信心的提升。(PP-014)

整體來說，火炬計畫推動與執行的過程，雖然有許多行政執行上的框限，但是經過兩年的推動，已經有愈釐愈清，其多元文化融合的概念已經透過活動逐漸注入參與學校、學生及家長的心中，對於新住民及新住民子女本身，更產生正向自信與自尊的提升。

三、督導訪視之執行情形與成效

新住民火炬計畫之督導訪視機制，有些委員對於新住民相關議題較有著墨的，就能整合較多的資源，並把相關的資源作串連；當相對對部分委員而言，是第一次，則有較多疑慮，尤其是整體督導訪視的機制不夠清楚完備的情況下，讓中央輔導委員一個人獨自去訪視，確實有不妥之處。但整體來說，委員對於督導訪視機制雖有微詞，但都還是相當認真，不僅一一去訪視，也獲得充實的經驗。

(一)有督導訪視機制，立意良善

其實在第一年，我第一次去訪視的時候，大家都是以單打獨鬥的方式去做，有些工作是需要資源整合，或者需要結合大家去做。(SA-09)

我是負責北區的總召，有時候我會開玩笑說，總召就是總是很著急。因為，我也是第一次上路…就是對火炬計畫，完全沒有過去經驗。(ND-A04)

我覺得我們都只是一個民意上的總召而已。事實上我們覺得去訪視我們也都會用資源，或是我們也沒有那樣的權力或是義務啦！(ND-023)

(二)經過幾次的訪視，大致上委員都非常積極和投入，訪視的方式，有個訪也有聯訪，許多委員都是一一去訪視，因此，也獲得相當多的經驗和學習，也進一步將資源作串連，對於新住民火炬計畫的推動與執行上，擁有相當寶貴的經驗，因此，委員也建議火炬計畫應該持續下去。

我自己覺得我的學校經驗很多，可是經驗就在我身上，我覺得我透過這個案子學習很大，我大概去過 20 所學校，因為我參加這個案子，都一一去訪視，所獲得的學習很多(SA-012)

我覺得訪視的機制有些問題，放我們去現場訪視，我一直覺得不妥。可是這兩年我也這樣過。(SA-013)

我覺得我們都只是一個民意上的總召而已。事實上我們覺得去訪視我們也都會用資源，或是我們也沒有那樣的權力或是義務啦！所以我第一年時，比較熱血一點，就是說身為總召，我應該秀我的能力，可以去的我都去。(ND-023)

有的是個訪有的是聯訪，阿我們是幾乎每一場，我們是幾乎每一場學校都訪問過計畫人...而且是全部委員都到(ND-A06)

因為我訪視了很多不同層級的，設法在這些訪視當過程，把資源做一些串流，我覺得這都是個人的力量，我覺得內政部做這些事情，這不應該是點一把火，然後燒了三年就結束(SA-023)

四、區域網絡合作平臺之執行情形與成效

針對新住民火炬計畫之六個跨縣市的區域網絡合作平臺，多數認同區域網絡合作對整個新住民計畫的推動有貢獻。許多委員表示整個火炬計畫的推動與執行，其目的與立意都是良善，更喚起全國人民對新住民議題的重視，當然成效也相當值得肯定。對於在六大區推動的區域小組，也抱持肯定的態度。

非常感謝內政部跟教育部能辦這個新住民的火炬計畫。(SC-040)

覺得火炬計畫的成效是值得肯定的。(SC-041)

喚起全國人民對新住民議題的重視。(SH-048)

火炬它其實我要說它做了一個非常好的平臺。第一年，非常好的平臺，它在網路上他把所有的計畫都有一些範本。所以事實上是給各個學校的執行者是一個很好的參考依據，我們覺得很棒很貼心。(NL-0119)

還好我們有總召，至少他概念知道怎麼帶領大家怎麼走，所以大家後面也不用擔心。(NH-076)

五、資源整合運作之執行情形與成效

新住民火炬計畫之資源整合運作方式，因為是大規模，在全面性的推廣下，產生了很大的效益，不僅整合學校與社區的資源、公部門與私部門間的合作，更全面性喚起學校重視新住民相關議題，有更多的學校透過創新的思考和方案，將多元文化融合的概念融入課程中，並讓更多的資源有相互看見與運用的機會。

我要肯定這個案子，因為他大規模。(SA-014)

全面推廣讓很多新住民家長和學生受益之外，很多學校也發展出很多有創意的方案(SA-014)。

讓我最感動的是，全校系統性的思考，思考如何將新住民教育跟學校做融合，而學校厲害在把他的這些活動，全部串起來，跟學校的課程串起來，我真的覺得要給他好好表揚，而且這樣的經驗要給他重複下去(SA-015)

這是一個學校跟社區之間的關係，無形之中，也提升教學與成效。我覺得這真的是很棒(SA-016)

透過這個制度，讓教育單位、國小跟外面的資源有相互看見的機會。(SA-020)

全面性喚起學校。(SA-018)

產生很好的創意方案。(SA-016)

讓所有的學校跟移民署跟所有的 NPO 更密切更緊密的一個結合。(SH-051)

高雄市就經落實到民政，你知道民政與現在外配基金申請的文案是全國最多(SH-061)

我們辦理這個計畫的好處就是我們知道有甚麼資源，比方說自己製作當然有困難，但是我們後來就會想到，比方說基隆也有外配協會他們有很多東西就會來展。(NH-070)

那整個這樣的計畫做起來後，他的優點就是學校跟整個社區成為一個生命共同體，關係連結是非常密切的。(PP-014)

因此，新住民火炬計畫在實施的短短二年多的時間，從跨部會的交集與合作，已經有效連結學校、社區、公部門組織及 NGO 組織等，共同一起為新住民及新住民子女相關議題作努力。未來若能透過資源與經驗的分享，串起更多的資源與服務，將能把效益擴大出去。

就整體新住民火炬計畫的成效而言，經過近三年的努力，大致上可歸結下列三點：

(一) 從學校辦理的角度來說，願意繼續辦理的，大致上都是很用心的，而且也慢慢發展出一些特色，校內的老師們也對火炬計畫或多元文化議題及活動，有更深入的認識與了解，更獲得相關的知能，在辦理活動上，除更有經驗外，也具有創新的能力。因此，整體來說，未來如果有機會，也都願意繼續辦理

經過三年磨合之後，我後來發現，後來其實大家都還蠻有心的，因為願意參與呢。
(ND-014)

第 2 年或是沒有離開的學校，其實都是還蠻熱心的，都會演一齣自己的特色。
(ND-015)

我們抱的精神跟老師主任們談，這個沒有錢也要做，有錢那當然我們要做。只是說我們有一個好處是說，像第一年在做，現在他們在說，那個叫什麼，親子生活體驗營，說很好辦對不對！我們講說，第一年沒人做，第一年沒人報那是因為有人做了之後覺得，甲好到相報(ND-037)

可能造就的是學校老師，我覺得也就是個是我們講得多才效應。(NB-061)

我們最近看到的是很多學校的執行其實你不能講受益，最好大概就是輔導室
(NB-062)

知道火炬在做甚麼，新住民存在學校時我們要怎辦活動，其實我們心裡老師也都 easy。校慶不要忘記有這件事情、考試的時候，或者是有這樣的議題時你也不要忘記新住民議題。...未來我們還想要是說如果沒有火炬 其實過去我們在談鄉土教學一樣真的能夠走動下去(NH-076)

(二)從新住民的角度來看，大多數持肯定的態度，感受到的正向多於負面

越南人的姊妹是肯定這個計畫，那幾乎我們都看到正面的比較多。(N-0126)

我們之間的新移民姊妹也可以認識到我們東南亞各國的文化 有些課程是推廣一些文化的。(NL-0129)

所以小孩子也比較願意學母語，對因為他覺得我同學也是有人在學，那學校也有在推廣，那之前只有媽媽一個人努力的話，他看不到。(NL-0130)

很多連我小孩的老師也是願意跟我談越南的事情，漸漸找到一些發聲。(NL-0128)

學校的校長、主任也是主動過去跟他們聊天。所以他們覺得說原來是媽媽的語言，我們也是可以取得一種自豪感。(NL-0131)

(三) 從經費的角度來看，新住民火炬計畫補助經費給學校辦理新住民及新住民子女的相關活動，對學校多元文化教育及國際教育的推廣具有很大的功效

縣府那邊也希望，以後有特殊的專案，我們每天申請。就算這個火炬計畫沒有，我們用縣市的力量去申請，跟外配申請也 ok。(ND-036)

如果沒有火炬計畫，我們高雄市怎麼可能會有那麼多經費。所以科長是站在經費補助的立場，他是非常支持火炬，所以高雄也是滿積極這個計畫。(N-0118)

火炬計畫有一個很棒的點就是說，他這個部份讓因為要求一定要辦的情況 帶動... 有些風氣已經起來(ND-039)

確實有這樣的一個經費進來 對學校是真的提升很多(NJ-099)

全面推廣讓很多新住民家長和學生受益之外，很多學校也發展出很多有創意的方案(SA-014)。

全校系統性的思考，思考如何將新住民教育跟學校做融合，而學校厲害在把他的這些活動，全部串起來，跟學校的課程串起來 (SA-015)

參、訪談結果與討論

以下根據 41 位訪談的結果，針對研究待答問題之各分項，分別作說明：

一、推動策略之執行成效

新住民火炬計畫在推動之同時，就已經規劃清楚，且分工明確。且運用跨部會整合及策略聯盟的方式來推動，主要目標在促進多元文化的融合與理解、進而達到人權與公平正義的精神。此外，內政部在推動火炬計畫後，在政策執行上有示範的作用。整體推動策略上，具體成效如下說明：

(一)計畫管理策略奏效--規劃清楚、分工明確

移民署規劃計畫時，已有完整且明確的活動項目與內容。(B1-0 01)

(二)資源整合策略發揮功能--跨部會及策略聯盟所以成效加倍

主要是跨部會，所以經費節省很多，以及各地方的捐款，加上策略聯盟，所以效益是加倍。(IMB-004)

重點學校的處理，包括：學區性的策略聯盟，縣市政府端會跟其他科室產生連結，可以提升火炬計畫更好的成效，譬如：教育處跟社會處和勞工處合作，因為我們知道新移民有工作上的需求，另外衛生署是針對新手媽媽的協助，社會局是跟福利有關。

最大效益是引發大家關注這個議題，無論正、反面，這兩面有上百篇，九成是正面只有一成是負面，移民署編了一本書把有關故事編入，火炬計畫的見報率很高，而且這個計畫的層級提到最高，是總統啟動火炬計畫的火把，還有副總統也參與兩次的活動，平時各部會活動未必請得出總統、副總統，所以是很不容易的。(IMB-005)

(三)內政部的策略性計畫有示範性的作用

火炬計畫是內政部主動提起的政策性計畫，有示範性作用。(IMB-019)

二、工作要項之執行成效

在十四項工作要項中，受訪者普遍認為親子生活體驗營最受到大家的歡迎，參與率最高，因為讓全家有機會一起出遊的經驗，增進彼此的感情與認識；此外，親子創意繪本、多元文化週、多元幸福講座及許多學校所辦的其他創意作為都相當受到歡迎。以下將分別就十四項工作要項的成效、其對新住民及新住民子女的提升、對承辦單位的成效及整體成效作說明。

(一) 就十四項工作要項的成效

1. 親子生活體驗營成效卓著，受到大家的歡迎，因為全家出遊促進親子感情

生活體驗營辦得非常成功，幾乎是秒殺，參加者非常踴躍，舊雨新知，補助經費只有兩台遊覽車，許多人未報名成功，甚至有人一直拜託，所以學校列冊候補。(D1-007)

生活體驗營的實施前沒有這種帶著全家出遊的經驗，實施後可以促進家人情感，也可以認識台灣的文史。(D1-011)

有參加過新住民幸福家庭親子生活體驗營，非常好玩，可以瞭解更多新住民的文化，也結交到新朋友，還有體驗台灣的地方特色。(D7-001)

參與志工培訓，未落實到新住民家訪視，但不排斥其他志工到家中訪視。(C5-008)

親子體驗活動最熱門且容易辦理的項目，也是鼓勵新住民走出家門最好的項目。(B1-003)

我最喜歡的事新住民幸福家庭親子體驗的活動，因為當天我們可以接觸到很多新住民，讓我感受很幸福很開心。(B4-001)

親子生活體驗營，很有趣且可以認識很多新住民朋友。(B7-001)

也發現很多學校的同學，她的媽媽也是新住民，彼此變得很親切很開心。(E1-003)

2. 多元文化繪本親子共讀的成效佳，家庭成員一起參與，親子共成長

在親子創意繪本的成效滿好的，家庭成員一起參與，但是參與者不知道如何有效呈現畫面，所以老師可以進行協助，例如：設計語言加入雙語，更有看點。(D6-005)

辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選—陪小孩一起閱讀，國語看得懂一點點。(E9-002)

3. 多元文化週增加彼此的國際視野，美食展有吃有喝有體驗，普遍受到大家的歡迎

參加多元文化週，當天會展示東南亞各國的服飾、文化及圖片，再聽聽新住民媽媽談談他們在母國有趣的生活故事，讓自己視野變的更大促進組群融合。(B8-001)

親子生活體驗營，感覺很滿意，如果再辦會希望能參加。(C5-002)

學校小朋友參與率滿高的，所以是可以增進族群和諧的情形。(A6-002)

我也喜歡參加美食展，尤其是鴨仔蛋，我只能好好欣賞，一口也不敢嚐，但很有趣(B8-002)

美食活動覺得很好，可以認識異國美食。(C5-003)

4. 幸福多元文化講座成效佳，參與者踴躍

幸福多元文化講座成效很不錯，參加者踴躍，有新住民、一般民眾、家長。(D2-003)

火炬計畫提供經費讓新住民參加親職講座，一般家長也可參與，而學校聘請的講座及主題很適合我們教養自己子女應學習的內容。(B6-001)

多元文化幸福講座，感覺很滿意，認為有人有需要，那麼是可以再辦理的，建議找有經驗的老師來講。(C5-001)

5. 其他創意作為，包括指甲彩繪、繪畫、家譜活動等，反映和效果都很好

其他創意作為，是指甲彩繪、手足保養，效果也不錯，他們滿有興趣，跟老師互動很好。(D2-005)

其他創意作為，還有繪畫，有幾位新住民畫得很好，新住民他們有自己的特色。
(D2-006)

家譜活動學校小朋友參與率滿高的，所以是可以增進族群和諧的情形。(A6-005)

(二) 新住民與新住民子女在參與火炬計畫後，達到自信的提升與改變。整體執行能提升新住民子女的信心，且具有文化傳承的作用，孩子更願意分享媽媽的文化，新住民也更願意走出家庭、走入學校和社區，也更願意幫忙學校等

新住民之子比較明顯，提高他們的自信，他們本來不大願意講自己媽媽來自東南亞，後來參與活動之後，讓他們明白不管來自什麼國家都有他的優勢及長才。
(D1-010)

小孩也因為媽媽參加火炬計畫在學校、生活，有明顯與正向改變，拓展人際關係，交到許多朋友。(C4-003)

家長的參與力其實都蠻高的，成效是明顯的。(E2-002)

火炬計畫會促進來學校參加活動的意願。(C8-001)

會提高自信。(C8-002)

參加活動後對自己更有自信。(E8-003)

參加活動後更能理解自己媽媽母語及文化。因為理解也更加尊重父母。(E8-002)

願意與同學，分享媽媽母國的文化。(E5-007)

覺得自己更有信心，自己覺得更願意走出家庭，走進學校、走進社區，然後參加更多的活動。大家都很熱心，相處得很融洽，可以互相學到各個國家不同的文化、食物之類的。(C7-003)

火炬計畫中幫忙學校推進運動會，異國美食。(C4-001)

文苑國小辦了火炬計畫後，覺得對個人本身有正向改變，增加信心及在家裡也比較獨立。(C4-002)

參加信住民華語專班後中文越來越好也能看懂自己孩子的國語課本。(B4-002)

願意讓別人、同學們知道自己是一個多元文化下的國際家庭的小孩，也願意分享回到媽媽東南亞國家的事情。(E8-006)

火炬活動對新住民而言，有覺得比較受到尊重，且更願意走出去，覺得被尊重。(A41-01)

對自己更有信心。(A42-01)

願意走出家庭，走進學校、走進社區，參加更多的活動(A42-002)

來學校教越語以後，先生都叫他老師。(E9-005)

會有正面成長的快樂。(E9-009)

火炬計畫增進新住民及其子女學習成長的情形。(A6-004)

(三) 執行火炬計畫，對承辦學校也具有相當多的優點

透過辦理火炬能與新住民家長與子女有更多的互動，更能掌握新住民與子女的需求，更能互信互動互賴，讓大家更瞭解新住民文化的瞭解，也更加肯定火炬計畫的意義

透過各項活動，能接觸新住民家長，直接瞭解其在生活及其子女就學的實際需要。(B2-001)

透過活動與新住民溝通可以瞭解新住民的需求。(B3-001)

會有所改善，因為更多人知道，新住民子女就不會自卑。(A6-003)

在執行方面，只要有學校的訪談者跟家長訪談，他們就會出來參加活動，是人與人之間互信的感覺，取得他信任，那你出去跟他講他就會來。(E6-004)

學校的老師、小朋友或是家長，大家對新住民的文化及各方面都有更深的瞭解。(E2-004)

(四) 整體執行成效

火炬計畫各工作要項在內政部與承辦學校的共同推動下，確實具有顯著的成效，包括：全國有將近 1/3 的學校參與這項計畫；總參與人次達百萬以上；經費執行率也達 87%；且跨部門的整合運作，也創造更多的合作與發展的可能；引發社會大眾對新住民議題的關注；提升新住民及新住民子女的信心與學習；完成新住民及子女成為國際人才及國際志工的培力。

1. 達成量化的預期目標，包括參與校數、參與人次及參與滿意度等

量化來看，從幾十萬人的參與數據可得知。(IMB-002)

從量來看，預定目標是參與火炬計畫人次達到 100 萬人次，實際執行狀況是：第一年達到 101-102 萬超過目標，經費執行是達到八成七左右。跨部會參與的目標是設定中央與地方參與，成效上市已達成，包括：內政部、教育部、各地方 22 個縣市，民間團體，學校參與部分也逐年增加，第一年有 362 校、第二年有 336、第三年有 360 校，扣除重覆學校也有七百所左右新加入，全國 2600 多所也占了三分之一，但是仍然有三分之二未參與，所以這也是希望再努力的。所以，單單從參與人數來看已經達到目標。(IMA-007)

執行的成效必然是很成功的。從質性來看，達到種族融合，從量化來看，家長的滿意度調查也很高。(DM-006)

2. 跨部會與資源的整合，創造更大合作的機會與可能發展

跨部會、跨領域整合，包含教育部、內政部、勞動部所屬單位、22 縣市。跨領域有內政部門、教育部門、社福部門、勞動部門、學校，跨不只是參與有水準、參與，公私立部門。希望跨部門整合將資源引入校園、家庭，確實可以提高政策執行的效益。(IMA-008)

3. 引發各界對新住民議題的關心、提升新住民及子女的信心，且開啟新住民及子女國際人才的培力

引發各界新住民的議題及施政，我國目前面臨少子化，我們期待這些新住民來自不同國家，需要我們對他們文化的理解、尊重，在 107 年已經決定將新住民議題

納入課綱中，台中市民政局新成立了新住民事務府，前年通過家庭教育法也將新住民納入，所以我們相信新住民議題已經引起社會大眾的關注。(IMA-009)

提升新住民及其家人的自信心，只有自重別人就會尊重，希望適性揚才，提供舞臺，增加展能，提升親子互動，透過火炬計畫的各項活動包括：親子體驗營、繪本、獎助學金，提供展能，發掘他們的特點，有助人格正向發展，尤其從繪本的心得分享裡可以看見他們感人的事蹟。(IMA-010)

完成新住民及子女成為國際人才及國際志工的培力，潛在成為我國人才的，真的需要我國中央有一個宏觀的眼界和願景，所以我們也在積極推動計畫。(IMA-011)

火炬對新住民姊妹是一項很不錯的活動，剛嫁過來心裡感覺很孤獨，整天忙於家務事，看到中文也不懂得再寫甚麼，參加火炬計畫後，發現政府很用心，讓我們覺得台灣是個有善的國家，所以希望火炬計畫能繼續下去。(B4-003)

三、督導訪視機制之執行成效

火炬計畫的督導訪視機制，訪視委員到不同縣市督導時，不僅傳授自己的經驗，也可以分享他校的標竿作為。

督導方式的優點，分享、跨縣市、委員可以一次經驗傳授。(IMA-004)

四、區域網絡合作平臺之執行成效

就區域網絡合作平臺方面，縣市政府扮演重要溝通協調者的角色，透過工作坊或聚會的方式，讓大家可以有機會討論問題、解決問題，甚至是情緒上的支援。

縣市政府承辦人員扮演的角色是承上啟下的，協調內政部與各學校意見。(OF2-001)

第一年指定學校辦理，第二年舉辦講座，請芎林與中興等績優學校主任分享經驗，示範分享新竹縣其他學校。(OF2-003)

以推動工作坊方式定期開會就可以瞭解彼此執行困難，可以協助，進而去解決問題，可以避免承辦處很困難、增加很多工作。(D2- 010)

基宜花這個平臺，除了離島這一塊我們比較少聯繫，我們都會遇到問題去共同面對、討論和溝通。(OF1- 006)

我用自己個人的經驗，我的想法就是將宜蘭縣分成西北和西南，就像總召一個住西北的學校一個是西南學校，有時他們聚集在開會，我就去參與讓他們彼此產生策略聯盟的方式，會產生問題解決、情緒支援。(OF1- 007)

網路平臺的架設內容很實用，所以受訪者上網查詢感覺，隨時上網，都能得到最好的資訊，所以認同移民署這方面的軟硬體。(E2- 010)

五、資源整合運作之執行成效

資源整合運作的部分，不論是校外跨部會資源的整合，或是校內處室的相互合作，都將計畫發揮到更佳的功效。因此，校內自辦工作坊有助於將整合與連結處室的資源，提高參與人數，校際間的合作不僅有助於打開學校活動的服務範圍與層面，更能相互合作；此外，資源整合的運用與結果，也能提升活動的媒體播報率。

資源整合的部分，母語師資來源是結合晚上補校識字班，是很好的連結。(D1- 002)

校內自辦工作坊將計畫與各處室連結成效佳參與率有提升。(E6- 002)

學校有工作坊，各個處室會將自己現在的計畫與其他處室連結，可以運用的資源就多了，參與人數也提高。(E6- 002)

白河國小採取資源會分享到東山還有玉豐。(E2- 011)

具體做法就是白河國小這邊的活動，我們也讓他們那裡的新住民及家長可以來參加。(E2- 012)

東山和玉豐兩校的行政也很配合，願意幫我們發通知單，通知大家參加活動。(E2- 013)

另外與北門國小有策略聯盟，新住民學習中心，跟北門國小合作，就是那個課程，那邊有需要這樣的一個課程，就把它分享出去 36 小時，等於是擴點，擴大到北門。
(E2- 015)

整合媒體資源提高見報率與知名度不需要支付經費

媒體的資源，聯合報與我們合辦二代資源，所以見報率就提高，報導很多次，而且我們不需要支付任何經費。(IMB-016)

肆、綜合結果與討論

就全國新住民火炬計畫之執行情形與成效來說，整體二年多以來，火炬計畫的執行情形有倒吃甘蔗的現象，第一年屬於摸索階段，第二年開始有許多學校已經累積不少成功的經驗，到第三年累計申請辦理火炬計畫的執行學校，達 702 所，占全國重點學校 1974 所，超過 1/3 強。以下前六點分別從不同身分別及區域說明整體火炬計畫的執行情形與成效；接續說明火炬計畫執行過程五大要點之辦理成效。

- 一、 校長、主任及教師對於「辦理工作坊及執行成果冊」、「辦理新住民家庭關懷訪視」、「新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「新住民母語學習及其他創意作為」方面，達 9 成以上的執行率；在滿意度方面，對「辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「辦理新住民母語學習」、「推動其他創意作為」及「參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫」的滿意情形較高。
- 二、 就差異分析的結果發現，針對新住民關懷訪視一項，中彰投及雲嘉南地區的需求程度高於雙北金馬地區；而參加內政部所辦的子女培力及獎學金一項，中彰投的需求程度明顯高於雲嘉南地區；就整體對工作要項的需求程度而言，桃竹苗地區的校長、主任及教師的需求程度都高於基宜花地區，尤其是在內政部的幸福家庭生活短片、美食競賽及使用母語教材三個要項。此外，就整體對工作要項而言，校長認為需要辦理的程度都高於主任，其中包括：多元幸福講座、關懷訪視、家庭創意家譜、多

元文化美食競賽、子女培力及獎學金以及母語師資培訓。

- 三、對於新住民、新住民子女及一般學生參與情形方面，普遍對於參加「學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「創意作為(如多元文化周、文化體驗)」、「多元文化幸福講座」、「多元文化繪本親子共讀」及「母語學習」等活動的參與率較高，就參與滿意度而言，普遍參與者的參與滿意度達9成以上滿意。
- 四、由學校端的看法中，在火炬計畫的執行過程中，最滿意的就是藉由火炬計畫，逐漸提升全校親師生欣賞多元文化、師生及社區共同關注新住民議題、促進學校師生及社區家長更加瞭解尊重多元文化的重要性並促進不同國界族群的和諧，且看到新住民及其子女自信提升，並不斷回饋學校，形成正面良善的循環與互動。
- 五、就執行火炬計畫後，所達到的改變情形分析。不同區域對執行火炬計畫後的改變情形，未達顯著差異；而普遍校長對於執行火炬計畫之推動新住民親職教育、穩健家庭功能及推動新住民多元支持網絡兩項的滿意度大於主任；此外，整體來說，民眾、新住民及新住民子女覺得火炬計畫的滿意度及需要程度高於一般學生。
- 六、針對不同層面的差異分析，研究結果發現，在督導訪視機制、區域網絡合作平台及多元資源整合運用方面，不同區域的滿意度均未達顯著差異；而校長對督導訪視機制的滿意度明顯高於主任；校長對火炬計畫能增進學校跨區域合作方面的滿意度高於主任；校長對火炬計畫能增進財物的引進與整合運用的滿意度也明顯高於主任。
- 七、整體火炬計畫的推動與執行過程，最偉大的就是在計畫推動的同時，善用計畫管理及資源整合的策略，規畫清楚，且分工明確。以學校的活動為主，結合社區、公部門及私部門的各項資源，從社會正義的觀點，為新住民及子女的教育創造最大的價值與可能，因此對於有效整合學校內外部資源者，其不僅能將活動的內容加深加廣，更能夠為全校師生在多元文化學習與關懷上，創造最大的效益。此外，跨部會的合作

作在未來政策執行上，具有示範的作用。

- 八、火炬計畫執行工作要項多元，多數工作要項確實發揮成效，尤其是親子生活體驗營、母語學習、多元文化繪本、多元幸福講座、其他創意作為及家庭關懷訪視等，參與者的滿意度高，並認為從活動中獲得正向自信的提升、不同身分的參與者，包括學校親師生都對多元文化有更深的認同感及國際視野。
- 九、督導訪視機制主要目標是在協助各區域諮詢小組推動計畫、宣導等，因此，督導訪視委員對新住民相關議題有較多著墨者，就能為區域小組或學校帶來較多的資源串聯，訪視委員們都相當認真，且訪視機制立意良善，訪視委員遊走不同縣市，一方面傳授自己的經驗，另一方面則傳承他校標竿的創意作為。
- 十、全國新住民火炬計畫共分六大區，各區域小組必須分區進行計畫執行的諮詢輔導與協調、辦理工作坊與座談會等，且有一位專案人力。整體來說，都認同區域網絡合作平台對整個火炬計畫的推動，唯縣市政府在區域網絡合作平台運作上，也扮演相當重要的溝通協調者的角色。
- 十一、全國新住民火炬計畫之資源整合運作方式，在全面性且大規模的推廣下，不僅整合學校與社區的資源、公部門與私部門的合作，更全面喚起大家對新住民議題的重視，同時讓許多學校透過創新方案與作為，將多元文化融合的概念融入課程中，讓校內資源充分整合，並讓更多資源有相互看見與運用的機會，同步擴大服務的範圍。

整體來說，從量化的活動辦理場次、活動參與率、經費執行率及活動參與滿意情形來看，整體火炬計畫具有相當顯著的成效。在質性方面，火炬計畫確實成功點燃那把對新住民、新住民子女的關懷與愛的火。透過火炬，大家對新住民及子女的議題更加重視，已經逐漸從關懷、生活適應的角度，邁向國際人才的培力計畫，並從多元文化融合的思維，重新思考去標籤化、全民參與的教育方式，朝向共存共榮的目標。

第二節 全國新住民火炬計畫的執行問題與困境

為確實瞭解全國新住民火炬計畫執行的問題與困境，本研究透過問卷調查、焦點座談及訪談三個方式蒐集相關的意見與看法，分別說明如後。

壹、計畫執行問題與困境調查反映結果與討論

在問卷調查開放性問題中，「在火炬計畫的執行過程中，您遭遇到什麼困難或問題？」，學校端的看法，彙整如下：

身份別	在火炬計畫的執行過程中，您遭遇到什麼困難或問題？
校長 12	部分不需要的項目不能彈性調動，以及學校人力不足無法一年內推動那麼多項目及活動。
校長 20	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經費掌控過於嚴謹，錙銖必較。 2. 母語學習師資來源不易，成效欠佳。 3. 母語學習練習機會太少，效果不彰。 4. 關懷訪視，家長接受度欠佳。 5. 各項子計畫執行需要利用課餘時間或假日，學校執行人員難以配合。 6. 外籍配偶多數妻離子散，無力推行。
校長 37	<ol style="list-style-type: none"> 1. 新住民家庭的參與程度，影響學校辦理活動的成功與否，尤其是需計算新住民家庭參與比例的活動，容易讓原本規畫好之活動因參與比例不足，而無法如期舉行，或無法如預期般完成經費執行率，而使經費剩餘。 2. 家庭訪視因學校本就小校，新住民家庭數目不多，不足以如期應用此經費，形成空有經費卻無法支用。 3. 母語師資、教材仍稍有不足。 4. 經費的運用上仍稍多限制，不容易使用。
校長 102	單獨由輔導室執行火炬計畫各項子計畫，造成輔導主任工作負荷過重。103學年度將部分子項由教務處及學務處融入學校活動辦理。
校長 115	新住民母語學習營在招生上困難較大。新住民家庭普遍仍不覺得子女學習新住民母語之必要性，又因生活面實際應用不多，學習成效不佳，未能達到預

身份別	在火炬計畫的執行過程中，您遭遇到什麼困難或問題？
	期目標。
校長 126	<ol style="list-style-type: none"> 2. 母語師資不易尋找。 3. 母語學習學生參與意願過低。 4. 親職講作新住民姐妹參與度過低。 5. 規劃活動於一年前.活動無法因執行年度及狀況做調整.經費使用無法調整做最大值的運用。
校長 142	<ol style="list-style-type: none"> 1. 小校目標學生人數少若以家庭計算又更少，家長工作因數參與意願不高，不符合成本效益。 2. 增加校內行政承辦人員工作負擔，雖有臨時工作人員補助經費效益不大，因為他非駐校人員，行政推動有實質困難，且偏遠小校很難找到人力。
校長 164	本校區成員中，有許多家長為使孩子能夠就近升學狀況，遠從新城鄉、吉安鄉的家長都有，因此，整體連結部分，以達到在地區域性會有所困難。特別是相關很棒的課程，會因為距離問題而無法參與，十分可惜！
校長 203	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校務人力的負擔：行政人員業務繁多，致執行計畫僅以完成應執行項目為目標。 2. 經費欠缺彈性：火炬計畫目標理想甚好，但學校區域特性不見得可以達成，容易執行有成效的項目經費又嫌不足，項目間無法流用影響執行效益。 3. 新住民參與率低：海邊區域參與活動本就極不熱絡，活動往往多是非新住民家庭參加，與目標無法契合。
校長 239	<ol style="list-style-type: none"> 1. 要求的成果資料及報表等行程程式太繁瑣，造成行政時間及人力上的負擔。 2. 母語師資不易找尋。
主任 2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對外配照顧部分，委託至學校以火炬計畫辦理，會使學校行政及導師在與家長溝通時，產生角色混淆的狀況(原本聚焦孩子，與家長針對教養方式分析溝通；計畫執行後方式需改變)。 2. 過度針對新住民子女及家長進行照顧，容易產生其他族群(閩、客、原住民族)之誤解，如本學期就有家長反映都是歌舞表演，呈現原住民舞蹈不是更好。
主任 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. 活動實施時間因與班級教學易重疊，協調不易。 2. 活動立意雖佳，但不同聲音考驗著我們(新住民最常提出--能給予多少實質的補助?) 3. 新住民家庭關懷訪視過程，老師遭受排擠，冷落。

身份別	在火炬計畫的執行過程中，您遭遇到什麼困難或問題？
主任 12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 家庭訪視費認定問題，讓志工的訪視費被追繳回公庫，打擊一線工作人員士氣。 2. 新住民家庭不願接受訪談居多，又不能用電話聯繫，讓訪視工作室礙難行！ 3. 經費不能流用彈性不足，讓基層工作人員執行計畫困難重重，不願執行工作意願低落！
主任 24	經費的編寫及使用，較無彈性空間；月報表的填寫，部分內仍填寫太細小，較繁瑣些；凡事起頭難，感謝本校志工(牧師)協助，讓活動漸入佳境；家庭關懷訪視，志工(牧師)執行部分家庭挺反感，感謝志工(牧師)辛苦完成任務。
主任 56	<ol style="list-style-type: none"> 1. 工作坊常流於形式，只能做些執行狀況報告，第一年也許需要，第二年後可建議減少，改成聯繫會議即可。 2. 幸福講座辦理新住民成員參加人數過少。
主任 75	靜態的多元文化幸福講座出席率較低，可能中文理解力不足、不見得聽得懂，大家較不願意來，新住民比較喜歡操作型態課程、親子旅遊或實用的技能課程。
主任 88	東南亞美食製作.特殊材料購買發票取得較為困難。
主任 107	<ol style="list-style-type: none"> 1. 關於新住民訪視部分，因多數新住民是不喜歡別人到家裡訪視，且有著文化和語言的差異，時施起來是有所困難。 2. 因為每個學校規模，背景，位置，資源不同，是否在執行火炬計畫時，不要用補助金額來做執行項目的區分，可讓申請的學校自己做評估，選擇適合辦理的項目，在做金額的補助，否則易造成經費執行率不高。 3. 在經費核銷過程過於繁複，是否能再簡化？
主任 120	<ol style="list-style-type: none"> 1. 拘泥於新住民 活動不易推行 並明顯標籤化。 2. 人數要求高 造成承辦困擾。 3. 平臺資料填寫細項複雜 影響辦理意願。
主任 121	<ol style="list-style-type: none"> 1. 關懷訪視無法進入家庭，學校教師興趣缺缺。 2. 概算的擬定影響後續的核銷。對於沒有經驗的學校無法想像活動內容所真正需要的補助經費要如何編用較恰當，導致後續有些項目核銷上的困難。 3. 每一個單元的經費不能挪用很困擾，經費核銷的受限很多。 4. 活動內容不一定符合新住民家庭的期待，某些活動與承辦單位的期待有落差。
主任 132	多元文化幸福講座利用假日辦理，家長參加人數不如預期，未來可否編列相關經費，購買小禮物（如文具用品）吸引家長、學生前來參加？
主任 140	<ol style="list-style-type: none"> 1. 家庭訪問有些家長不願意老師去家訪，利用下班時間，對行政人員、老師來講是一大負擔。 2. 經費規定非常死，不能流通，比方 60 萬計畫除規定項目外，其他可以六

身份別	在火炬計畫的執行過程中，您遭遇到什麼困難或問題？
	<p>項選三項，剩下的三項，經費使用不能只申請一部份，項創意家譜有 4 萬元，不能只用 3 萬，1 萬不能用於創意作為。印刷費不能買墨水匣(學校自己印刷)。</p> <p>3. 家訪的經費太多，用不完。</p>
主任 173	<p>新住民家庭關懷訪視由專職人員訪視更好，因為比起老師，他們更能在當下就提供協助新住民家庭的管道，或所需的資源，而老師通常並不熟悉這部分，敝校老師曾說：去到新住民家庭瞭解狀況後，又能如何？對明顯的經濟、文化弱勢，但並拿不到補助資格的家庭，除了無奈又能怎麼幫忙？而學校端除了這項，其他都是 OK 的，敝校之所以沒有申請 103 年計畫，原因就是它。因此建議：如果真要計畫長久且有效，就請努力培訓訪視人員，把這項從學校端劃開，果真如此，別說是三年計畫，就是十年計畫，想做的學校都大有人在，畢竟，把校園裡為數眾多的新住民子女變成將來的南向新世力，刻不容緩。既然已經看到這些孩子即將影響未來的台灣，投資多些吧！</p>
主任 207	<p>新住民的訪視有必要，但執行過程若要禁止在學校訪問，則執行上較困難，而且不切實際，因為新住民家庭常有許多弱勢家庭，這些弱勢家庭很不願意到家庭作訪視，而尋找其他公共場所也常較不方便。</p>
主任 231	<p>新住民離婚後，人口外移流失，到都市求職，只剩子女及老人。火炬計畫對象除新住民，應納入整個新住民家庭，尤其中老年的長輩，增強對異文化的接納與理解，才能使新住民家庭代溝減少。</p>
主任 276	<p>103 學年度火炬助理經費大幅減少，嚴重不足。</p> <p>導師對家庭關懷訪視意願很低，須靠志工協助訪視。</p> <p>工作分量很大、假日須辦活動。</p>
主任 288	<p>1. 外配常面臨家庭經濟或夫妻不和諧問題，需要真正專業的輔導專員及社工協助，學校無法輔導家庭經濟或夫妻不和諧的問題。</p> <p>2. 外配對於火炬計畫各項活動無參加意願，建議每一場次的活動都能提供大獎進行摸彩，例如平板電腦 腳踏車 手錶 液晶電視 電冰箱 洗衣機等獎品。如此因可吸引較多人員參加，無須學校老師費盡心力拜託家長參加。</p>
主任 328	<p>辦理多元文化幸福講座時，雖經學校多方通知與邀請，但多數新住民家長或囿於工作而分身乏術，或缺乏吸收嶄新親職教育知能之認知，致使參與是項活動的新住民家長人數不甚理想。今後，在辦理類似活動時，學校除應利用各種管道廣為週知外，並請家長會、村鄰長協助邀請社區中的新住民家長踴躍參加。</p>
主任 356	<p>1. 人力欠缺，執行工作多少會影響校務。</p> <p>2. 新住民人才的在地培養，無持續的經費。</p>
主任 386	<p>1. 計畫龐大，需跨處室整合，有賴團隊合作。</p> <p>2. 雜支及印刷費，紙張等界定各單位認定標準不一。</p>

身份別	在火炬計畫的執行過程中，您遭遇到什麼困難或問題？
教師 30	<ol style="list-style-type: none"> 1. 多元文化幸福講座參加不踴躍，雖然已發宣傳資料給全校和附近的國中！ 2. 新住民家庭訪視：部分家長會不希望家訪。 3. 全國獎助學金申請期程很久，獲獎的學生已畢業了，需另外聯繫。
教師 34	<ol style="list-style-type: none"> 1. 每月必須填寫月報表。 2. 經費核銷略為繁瑣。 3. 經費核銷限制過多。 4. 新住民成員參與活動意願不高。
教師 57	外配的另一半是否支援外配參與學校所舉辦活動，另一半擁有最大的決定權，外配假日要上班賺錢，另一半傾向不願意外配參與，導致推動活動上有困難。
教師 84	參與學生若只限特定族群反而使學生退縮不參加，開放讓全校師生參與並鼓勵特定人員參與，才讓每次活動參與人數滿額。
教師 97	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大部分新住民家庭之學生功課普遍低落，推動新住民母語教學，學生參加意願不高。 2. 辦理新住民家庭關懷訪視，規定只能下班時間進行住民家庭關懷訪視才能支領訪問費，訪問離婚之新住民家庭不能領訪問費(離婚之新住民家庭學生問題更嚴重)，雖本校教師不支領訪問費，但本於老師權責，基於需要，對新住民家庭皆進行訪問，並針對問題提出改進策略。
教師 107	家訪沉重的負擔!雖然透過家訪可以更瞭解新住民家庭的狀況，但受限於可以參與訪視的人員不多，對於參與的人所分配到的個案數就相對多。
教師 135	家訪時，新住民常限於工作時間(假日才加班)，連絡不易。
教師 146	家庭訪視。許多的家長認為自己已來台灣多年，不想被標住「新住民」的字眼，也不需要接受訪視。參與訪視的志工大多反應此工作困難度高，不願意繼續幫忙。
教師 174	<p>承辦火炬業務，業務繁忙，對於承辦人沒有加班費，校內辦活動沒有公假排代課。只好自己調課。</p> <p>還有經費不能買碳粉，現在影印機都是承租的，發給新住民學生的通知相當的多，宣導很多事項也需印海報，結果僅在微薄的雜費下支應，那是不敷使用。幸福家庭生活短片拍攝，沒撥任何經費，俗話說巧媳婦難為無米之炊，不要只下一張公文就全部搞定。</p>
教師 274	越南母語的推行。畢竟本校新住民學生比例上偏少，要在生活中落實越南母語有一定的難度。
教師 290	<p>新住民在參與講座或上課方面興趣缺缺</p> <p>但對於旅遊 美食 等有吃有喝有玩的活動才較踴躍</p> <p>學校老師對多元文化的內涵不夠瞭解 可針對老師增開研習</p>
教師 343	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有些新住民礙於工作，無法參與學校辦理的火炬計畫活動。 2. 家訪時，遇到少數新住民單親媽媽之家庭經濟不佳，卻未達到社會救濟條件，無管道可以伸出援手。

資料來源：本研究彙整

總括上述，以下依不同身分別對火炬計畫執行所遭遇的問題與困境，說明如下：

一、校長主任的看法中，在火炬計畫的執行過程，所遭遇的問題與困境：

- (一) 母語師資培訓：母語師資來源不易，新住民子女對於母親的母語缺乏學習動機，學生參與意願過低且母語學習練習機會太少，效果不彰成效欠佳。
- (二) 新住民家庭的參與程度：新住民忙於工作，或對講座較缺乏興趣，參與不踴躍，以致原本規畫好之活動因參與比例不足，而無法如期舉行。
- (三) 校務人力的負擔：行政人員業務繁多，致執行計畫僅以完成應執行項目為目標，各項子計畫執行需要利用課餘時間或假日，學校執行人員難以配合。
- (四) 經費欠缺彈性：縣府會計審核要求嚴苛，用不完經費不能彈性運用，項目間無法流用影響執行效益，錙銖必較，使得經費核銷過於刻板化，加上會計人員對於憑證核銷見解不同，提升執行的難度。
- (五) 家庭訪視不易：關懷訪視常利用下班時間，對行政人員、老師來講是一大負擔，家長接受度欠佳，有些家庭拒絕家庭訪視且外籍配偶多數妻離子散，無力推行。

二、教師的看法中，所遭遇的問題與困境：

- (一) 文化幸福講座參加不踴躍：雖然已發宣傳資料給全校和附近的國中，但辦理多元文化幸福講座，新住民家長沒時間參與親職講座，以致於參與意願低且新住民成員參與活動意願不高。
- (二) 新住民家庭訪視：部分家長會不希望家訪，某些家庭為單親或父母離家，會有訪視上的困難。

(三) 經費核銷略為繁瑣：經費核銷限制過多，身為承辦老師，常因作業流程不清楚，法令規章不了解，經費核銷困難重重，影響到辦理活動的順暢。再加上每月報表填報過於繁瑣，建議簡化處理。

(四) 人力資源不足：額外增加的工作負擔，排擠了原先可用於本職學能應盡的責任，行政作業尚有諸多不熟悉，需花很多時間處理。

綜觀學校端的看法中，在火炬計畫的執行過中，所遭遇的問題與困難，包括有母語師資不易尋找、行政業務量繁重，行政人員辛苦，雖有臨時人員協助，仍增加不少業務量、辦理多元文化幸福講座，新住民家長參與意願低或家長因家庭經濟因素，忙於生計，無法參與活動，因此參與度不高、經費使用缺乏彈性，遇到臨時狀況無法立即處理、在經費核銷過程過於繁複、可以讓申請的學校自己做評估，選擇適合辦理的項目，在做金額的補助，否則易造成經費執行率不高經費核銷無法彈性運用，有時候會有執行上的困難、家庭關懷訪視執行上有困難，新住民家庭訪視意願不高或刁難。

就問題與困境的部分，學員端的看法，彙整如下：

身分別	在參與火炬計畫的過程中，你最不喜歡的是什麼？為什麼
民眾 18	新住民家庭創意家譜競賽：與一般民的互動不高，交流效益不大。
民眾 57	母語教學，對一般民眾來講意義不大。
民眾 89	參與火炬計畫的過程,我最不喜歡的部分是多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動.因為家長常因工作無法參與,孩子難掩落寞心情,久而久之孩子也變得不喜歡了。
民眾 79	參加新住民家庭訪視。 因為家庭訪視對象不一定是新住民本人,有些家庭因婚姻關係不同,對於家訪實質意義不是非常的明確,新住民本人或家屬總是避重就輕,只能聊一聊瑣碎家庭的狀況,無法達到家庭訪視的真正價值。
民眾 112	新住民生活體驗營。 孩子很想透過活動多認識他國文化，認識同學的母親及其文化，但新住民生活體驗營僅限外籍配偶家庭參與，覺得頗為可惜。
民眾 125	家庭關懷訪視，晚上時間有時需要上班，老師跟我約時間常常不容易。
民眾 132	越語班。許多來上課的新住民子女，母親已離婚或離家，學習越語對這些家庭來說意義不大。

身分別	在參與火炬計畫的過程中，你最不喜歡的是什麼？為什麼
民眾 190	參加學校辦理新住民母語學習課程，學習時間不夠，也較無機會可使用新住民母語。
民眾 306	晚間上課，孩子與交通都有些不方便。
民眾 311	新住民母語課程；因為實用性不高，且不容易學到能流利地與人對話。
民眾 315	幸福講座及輔導志工訓是比較靜態的研習，通常是在平日舉辦，有些家長都要上班，這類型的活動參加人數不多，有時講師講得很精采，但參與不熱烈，對學校及講師而言，都不是很好。
學生 19	多元文化創意作為 - 才藝舞蹈營；大多數都是女生，男生很少。
學生 162	多元文化幸福講座 因為聽不懂 內容又很長。
學生 269	參加學校辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動，增加作業。
新住民 14	老師說要幫孩子申請獎學金，我要特別請假去申請戶口謄本，很麻煩。
新住民 18	幸福家庭親子生活體驗營名額太少，沒報到名。
新住民 73	新住民家庭關懷訪視，讓我有點不自在。
新住民 101	家庭關懷訪視，沒時間，家裡很亂，我家空間太小不方便...
新住民 105	我不喜歡參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片因為比較沒有自己的隱私。
新住民 150	志工培訓，能力不夠 沒有時間。
新住民 198	心得感想活動，因為不會寫。
新住民子女 13	多元文化美食競賽，希望以後可以規定只有學生參加就好，家長不要從旁協助。
新住民子女 69	內政部移民署編製之新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬) 因為我覺得把學校的功課先顧好在去學別的語言。
新住民子女 93	母語學習營，越語和印尼與我沒有興趣，我的家鄉是雲南。
新住民子女 133	新住民培力獎學金申請，因為我以為我可以申請到，結果竟然是用抽籤的，我沒抽中，而且聽說我們學校申請 10 位只有 1 個人抽中，機率真低。
新住民子女 200	參加學校辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動，要看書還要寫心得學習單，媽媽不太會，覺得不容易，所以較不喜歡。

資料來源：本研究彙整

總括上述，以下依不同身分別在火炬計畫執行的問題與困境作說明：

一、 民眾的看法中，其所遭遇的問題與困境：

- (一) 新住民母語學習課程:參加學校辦理新住民母語學習課程，學習時間不夠，也較無機會可使用新住民母語且不容易學到能流利地與他人對話。
- (二) 繪本親子共讀心得感想活動:多元文化繪本親子共讀心得感想活動，因為家長常因工作無法參與，孩子難掩落寞心情，久而久之，孩子也變得不喜歡，再加上利用晚間上課，孩子與交通都有些不方便。
- (三) 活動對象的限制:小朋友很想透過活動多認識他國文化，認識同學的母親及其文化，但新住民生活體驗營僅限外籍配偶家庭參與，覺得頗為可惜。

二、 學生的看法中，所遭遇的問題與因難有：

- (一) 繪本心得的寫作:因為要寫很多字母語學習，要背很多字，且功課多又沒有時間。
- (二) 多元文化幸福講座:講座大多聽不懂，內容又很長，比較枯燥，沒有趣味性，且交通不方便，
- (三) 活動對象的限制:沒資格報名參加幸福家庭親子生活體驗營，沒有很多活動可以給一般學生參與的機會。

三、 新住民的看法中，所遭遇的問題與因難有：

- (一) 被標籤化:不喜歡一直強調自己是「新住民」。
- (二) 演講活動：太多演講聽不懂，再加上心得感想活動，不會寫且能力不夠，加上沒有時間
- (三) 家庭關懷訪視:沒時間，家裡很亂且空間太小不方便，不想說家人的事，讓我有點不自在，比較沒有自己的隱私。

四、 新住民子女的看法中，所遭遇的問題與因難有：

- (一) 母語學習營：上課學太多種語言，很快就忘記了，應該把學校的功課先顧好，再去學別的語言
- (二) 多元文化繪本甄選：因為要看書還要寫心得學習單，媽媽不太會，覺得不容易，且不喜歡被說是新住民，跟別人不一樣。
- (三) 家庭訪視：老師會問一些事情，很不想回答。
- (四) 培力獎學金申請：申請結果用抽籤的，抽中機率很低。

綜觀學員端的看法中，在火炬計畫的執行過程，所遭遇的問題與困難，包括有母語課程的學習，因為年紀大了不常使用容易造成混淆，且要工作沒時間學習、多元文化幸福講座的部分，因為交通的因素，再加上因為聽不懂，內容又很長、參加學校辦理多元文化繪本親子共讀心得感想活動，要看書還要寫心得學習單，花時間又不太會寫等項目。

貳、焦點團體座談結果與討論

就整體火炬計畫執行的問題而言，相當多元，包括：整個火炬計畫的目的、策略、手段到執行過程的行政策略、經費核銷、概念認知等，都有諸多問題和困擾存在，雖然內政部也相當積極改善，有進行滾動式的調整，但仍不免怨聲載道，以下分別說明如下：

一、推動策略的問題與困境

- (一) 全國新住民火炬計畫是新北市(民國101年前原為臺北縣)火炬計畫的延伸與擴大，未隨區域、時空調整而改變，故本身就隱含許多問題，包括：目的與手段間的矛盾

當時完全套用新北市(民國101年前原為臺北縣)那個裡面一個套裝，固然不錯，可是事實上他也很多風險。(ND-010)

可能隨著時空的變化，其實是應該要做一些變動。(ND-011)

他的目的跟手段是互有矛盾的，那因為我們的目的是為了讓孩子跟新住民是融入我們的文化，那我們去認識接納與尊重他們的文化，然後接納他成為我們真的是台灣人。但是我們有很多要求的時候，我們的手段卻是要把她特別框出來。(NN-041)

這一次火炬計畫，我們在跟學校談的過程當中，很難拿捏清楚，就是說火炬計畫這個對象到底是要針對？我們說的新移民家庭？還是媽媽、還是孩子、還是全部，這是一個(NI-0100)

火炬計畫他要針對的，是要人的部分還是環境的部分？那因為其實會發覺不同的，你針對的角度不一樣、人不一樣，當然你的目的跟策略就不太一樣(NI-0101)

(二)跨區跨部會的計畫，故在行政執行上就有認知差異

火炬計畫其實面對的問題是跨全區跨部會的整合問題(SA-01)

一個比較行政層面上的策略的問題。因為我還在整理經驗，就直接講，就是由上而下，導致最後就跟地方的認知不大一致，學校的認知又不大一致(SA-02)。

認知不一致，使得火炬計畫這個美意就會打折扣(SA-03)

教育部跟內政部這兩套不一樣的系統，尤其是在審計在查的時候。花蓮每天都在訴苦，還好我們那邊辦公室，因為我的助理就在我的辦公室天天接不完(ND-034)

內政與教育的認知落差：教育工作者來說，我認為很重要的是很多教育的層面，而不只是充量(SA-08)

移民署來做這件事情，我們跟移民署互動，不好意思，我們覺得他比較像在看外國人，他們比較像監督，看外國人、抓外國人，而不是在幫助外國人來台灣的輔導跟適應(NB-052)

(三)繁瑣的行政流程及經費使用與核銷上不夠彈性，造成很多承辦人員的困擾，也因為繁瑣的行政流程，造成許多該辦理的學校不來申請

主辦單位行政彈性不佳有些學校確實是非常認真，但因為這個案子是內政部一路下來的，包括經費的管控，所以在資源上、經費使用上，一些原來制度上，彈性比較差(SA-07)

餐旅的問題等等 那我們不太可能說我熱血到我自己買機票(ND-024)

最怨聲載道這個就是在核銷(SH-062)

核銷抱怨真的是太多了(SH-064)

特別瑣碎，再來就是報表的呈現，每個月都一直在繳報表、趕報表，報告有時候會亂掉，就很昏，還有一些利息的問題，但是學校利息繳了，所以到現在還沒有核銷(SG-057)

比如說有一些月報表啦！還有經費的預算核銷啦！挖！那時候幾乎是每次開會每次被罵。(ND-013)

學校都沒有編郵寄的費用，結果他們都要郵寄，每個月都要寄東西，都是一疊。(ND-035)

有需要但是不來申請(NB-057)

(四)原是跨部會的合作，但教育部的角色及投入不足，由學校直接面對內政部移民署的計畫與作法，不是從教學出發，造成人、物力的負荷，尤其是第一年參與的學校

在過程當中，完全看不到教育部所扮演的角色(SE-029)

教育部必須扮演重要的角色(NB-053)

每個學校都有既定的義務，要承辦這些 9-11 項的計畫，事實上，所需要的人物力是相當龐大的。於是在意願上有一些落差(SH-046)

火炬計畫，他的獎勵很多，基本上這個獎勵對老師來講不具誘因(NC-07)

我也是第一次上路，就是對火炬計畫，完全沒有過去經驗，只有對新住民這一塊，我們曾經有操作過一部份，那後來發現第一年大家都很痛苦(ND-012)

(五)過於重視量化的績效，雖便於控管，卻易造成仿績效

是不是現在還要以活動為主，那現在以活動為主的其實最容易看到績效，所以大家看到提到目前績效維持在經費的執行狀況，這兩個績效其實是仿績效啦！還是說她只是方便控管(NB-058)

二、 工作要項之執行問題與困境

十四項工作項目中，在執行過程中，不同項目執行過程面臨諸多的問題，包括母語師資、教材、量化成效的執行難度、如何避免標籤化及新增的工作項目對學校人力上都是問題。

(一)推動母語教學的過程，母語師資及教材的準備是缺乏的。

以重點學校來看，我們很重要的就是說，我們母語師資跟教材其實在第一年就應該要建立，應該要提供，但是我們沒有。(SE-033)

(二)量化的評量有失公平，且很多成效並非一蹴可幾。

量化的評量有失公平，其實數據化對有的學校來講，相當不公平。因為對有些學校他們的條件，他本身的條件不足，有的老師很多，學生也比較多(SG-056)

量化其實大家都在做，在試圖要有那個量有時候衝不出來，沒辦法像新北市人多很多東西就有數據可以出來...基花，花蓮很多、宜蘭有很多這個問題，他就是沒有量。所以他做很多他寧願做，可是不管你的執行力，你真的要逼我執行我就明年不做了。(NH-074NH075)

成效不是一下子就看得到的(NB-073)

(三)希望多一點新住民能參與活動，希望能幫助她們，但是標籤化可能是另一個危機，而且活動本身希望新住民和新住民出來參與，就具有許多困難度。

能見度增加會不會標籤化，因為標籤跟藝人做事一樣，我們要幫助人家，人家不一定要得到這樣的幫助，也許幫助的方式有其他的方式。(NB-054)

家庭關懷訪視應該針對個案，若針對高風險，可能不是學校獨立完成，可能必須要有員警、社福單位的人、諮商輔導的人，都須共同。(NN-044)

會為他們辦很多活動花很多經費想要請他們來參與，結果最難的是他們要出來，先生可能要請假還有交通工具路不熟。(NE-085)

(四)必選修的項目太多，有些學校的行政人力或老師無法負荷，或者新住民子女人數不足，很難執行。

所謂的必修跟選修那個已經出來了，這個是有進步了，可是那個主修也太多了。(ND-032)

為什麼要 40 萬，40 萬就不用去辦一個志工研習，因為這個志工研習找不到人辦，因為人數沒那麼多(ND-033)

有一個學校明年不要 為什麼 因為她說我今年只有一個孩子。(ND-029)

每個學校都有既定的義務，要承辦這些 9-11 項的計畫，事實上，所需要的人物力是相當龐大的。於是在意願上有一些落差。(SH-046)

大家辦理的項目很多，我個人也是這樣的感覺，項目辦太多會影響學校承辦的意願。(NE-082)

(五)家庭關懷訪視對執行社區與受服務者都帶來一些困難與問題。

訪視這個區塊是普遍比較困難的部分，即便有作也是比較形式上的，因為到最後普遍都是靠志工。(ND-016)

在14項活動裡面，其實各項最難辦的，校長也有提到，就是家庭訪視，關懷訪視。(NB-056)

新住民家庭關懷訪視這個部份，其實一直以來是兼顧新住民火炬計畫這一塊…學校反映最大，第一個是找不到人，電話接了也覺得你是詐騙或者視野不同意你到家裡去，這個可能是因為不熟悉或是家庭的成員不同意。(NN-042)

娶了新住民，火炬計畫的關懷訪視一個月訪兩次，外配基金那個外配據點又來訪兩次，外配中心又來給我兩次，那你會覺得說服務站不是服務站，是專勤隊…那我會覺得說這個家庭會覺得很煩。(NM-0107)

我今天為什麼娶了一個外配，之後你們就天天來找我，天天來找我的麻煩。(NB-055)

(六)新增火炬計畫，對學校來說，人力培訓與不足的問題相當嚴重。

學校流動性太高了，新來的人來又要作培訓。(PP-036)

小學校面臨人力上的吃緊問題，人力彈性較少，恐影響孩子受教權。(PP-037)

學校業務真的事太多了，要再用餘力去做這一塊很辛苦。(PP-013)

三、 區域網絡合作平臺之問題與困境

針對六大縣市的區域網絡合作平臺而言，提出三大問題，包括：區域畫分太大，整合不易、開會不易；區域差異性大；區域小組的定位及行政約束力不足等。分別說明如下：

(一)區域畫分太大，整合不易、開會不易及人物力花費高、經費核銷的問題

跨區域非常大，區域的學校性沒辦法整合，有時候連高雄都無法顧及，自己都事事難保了，它還顧及到屏東或是台東(SA-04)

請高雄屏東的老師來高雄開會，需要花的人力財力就是一大問題(SA-06)

第一個基花，我不可能一天到晚教人家來開會，做不到(ND-028)

(二)區域畫分大，整個區域內城鄉差異、學校的差異、人的差異等，整合有困難

各個縣市來說，高屏的差異性太大(SA-05)

量化其實大家都在做，在試圖要有那個量有時候衝不出來，沒辦法像新北市人多很多東西就有數據可以出來，所以我們有了基花，花蓮很多，宜蘭有很多這個問題，他就是沒有量，所以他做很多他寧願做，可是不管你的執行力，你真的要逼我執行我就明年不做了。(NH-074)

(三)區域小組的定位及行政約束力不足，且六大區域間的交流合作也不足

我們的力量到底定位在哪 (SG-058)

以區域工作小組來看，它整個制度的設計是由學校來規劃，這是一個很奇怪的機制，也就是說學校有甚麼法治權來召集其它學校，相當沒有約束力的(SE-024)

我覺得我們都只是一個民意上的總召而已，事實上我們覺得去訪視我們也都會用資源，我們也沒有那樣的權力或是義務啦。(ND-023)

坦白講我們也是被欽點之後，然後我們才學習怎麼樣當總召，可是事實上那些他的職權完全不知道，然後也沒人告訴我，真的所以我們只好土法煉鋼。(ND-025)

我們根本不知道總召到底是做甚麼(ND-026)

要開甚麼會我們不知道。老實講，期初期中那個會我們也不知道要開阿。所以不知道要這樣到今年才第一次，我開始開區域小組會議。(ND-027)

有這樣一個小組的設計很好，但要怎麼樣發揮功能，其實是有問題的。(SE-025)

現在是六個工作小組，那這六個工作小組其實完全沒有交流的機會。各做各的。(SE-026)

區域整合的限制與不足：跨區域的整個到最後就變成一個空談。譬如說我們在志工的培訓，鄰近的區域或者裡面的鄉鎮要做整合。(SE-034)

上述幾個問題，在焦點座談過程中，一直反覆被提及，可見其問題的嚴重性。但諸多委員也針對整個火炬計畫的問題，提出多項具體建議。

參、訪談結果與討論

一、推動策略之問題與困境

整個火炬計畫的執行，就承辦學校來說，第一年可謂摸索期，第二年慢慢有一些學校發展出成功經驗和特色，但學校歸屬教育體系，專責單位卻是內政部，縱然這是跨部會的美意，但教育部與內政部的做法不同，這對學校是一大壓力，因此，在整體的推動上，就是缺乏一個跨部會的專責單位。

部裡缺乏統整，所以，有時候我會無所適從，產生落差，不知如何是好。幸好是宜蘭縣層級拉上來，所以有些事情還可以做。(OF1-001)

缺乏跨部會的組織專責單位，執行業務窒礙難行，新住民像人球被互踢，隨著新住民長大衍生而出的業務職司單位也不同，卻無法順利執行業務，但是目前新住民的教育問題應該回歸教育部。(DM—007)

民間企業已正視到新住民問題，願意捐款，但是沒有專責單位，所以，該筆經費無法循合理管道發揮作用。(DM—008)

新住民火炬計畫的執行對象為小學階段，中學以後乏人問津，引發更多複雜、歧異的問題，更是應該有一貫性的政策。(DM--010)

火炬計畫由教育部和內政部合辦，不習慣使用的方式，所以花了一年的時間適應。(C2-004)

除了跨部會的專責單位外，整個火炬推動的過程，最怨聲載道的就是經費核銷與審核標準的問題。整個經費審核的標準過於嚴苛、沒有彈性，卻又推得太急太快。

中央的經費申請較嚴謹與嚴苛，沒有彈性。(OF3-001)

經費的申請和核銷一直是很苦惱的，因為表格很多、限制又很多，剩下的項目又不可以連支，學校操作過程有很多限制。(OF1-008)

這個部份的審核比較嚴謹，所以會計主任在核銷時會比較多限制，家庭訪視退回滿多經費。(D1-014)

經費的運用與限制很大，以為教材費可以買這些教材給學生用，後來才知道這個不能買、那個不能買，所以就沒辦法達到我們預期要的效果。(D2-013)

火炬計畫的經費採經常門，許多文物只能租，不能買，所以，文物要用又得借的困擾。(C2-006)

經費申請的額度宜降低，有學校自主規劃所需經費，依各校的需求開辦相關工作要項，以達遍地開花之效。(C2-008)

內政部系統太僵硬了，會計系統的核銷相較麻煩。(F1-008)

二、工作要項之執行問題與困境

針對火炬計畫的十四項工作要項執行的問題與困境而言，受訪者所提到的問題層面相當廣，包括經費運用的不彈性與審核標準的差異外；學校本身課程活動就很豐富，辦理火炬計畫對學校而言屬於外加的工作，不僅增加壓力，許多學校同仁也會有不認同或不配合的情形；倘若辦理火炬工作要項若無法直接融入課程，在時間的安排上，就是一大問題；其次關懷訪視也遇到相當多的問題。

(一)辦理火炬對學校是外加的工作，也是壓力，且學校同仁的不認同與不配合

辦理火炬計畫，計畫內容對學校來說是外加，還好有臨時人力的資源，對學校來說也是一種壓力。(B1-006)

學校同仁較不能理解火炬計畫推動的重要性，進而無法積極協助退動各項活動。(B2-002)

許多工作都是外加，需要加以整合，避免資源浪費。(B2-004)

學校教育的重點是在學生身上火炬計畫確實給學校一些工作壓力。(B3-004)

小校規模不力，有執行上的困難，必須與週邊學校策略聯盟。(OF3-005)

(二)活動時間的安排很難兼顧，同時要面臨新住民、新住民子女與家庭支持與否的因素，導致部分活動參與率降低

是有關新住民的參與度不高，受到家庭因素或工作因素影響造成他參與度不高的原因。(OF3-002)

面臨的困難是新住民參與比不高，家人不支持和限制。(D6-004)

學校在推動母語開課時，學校原先規畫放學後來學，小朋友想要回家就不要來學了。(C2-002)

借助社團時間開課，效果不好，因為其他社團更吸引他，如果是本來他要上母語，現在改上本土語，那可能有效，如果其他同學上其他羽球社、排球社等，要他來上母語效果就不好。(C2-003)

(三)基於安全、隱私及家庭問題等，關懷訪視的立意良好，但在執行上困難重重，訪視安排不易，受訪者也很有壓力，而且就算在訪視過程中，發現很多問題，但對訪視者而言，也常常力不從心，整體執行成效不佳

訪視的部分，很多家庭基於安全、隱私等原因，不大願意受訪，所以成效不佳。(D1-006)

家庭關懷訪視，很不容易，除了時間不意安排，家訪人員也不易安排。(B3-002)

困難是家庭訪視，老師不大願意自己到他們家裡，還有新住民家庭不願意接受訪視，所以訪視的人數和次數就變少，退回滿多家庭訪視的費用。(D2-008)

老師辦理新住民家庭關懷訪視，曾經來家庭訪問，媽媽非常緊張。(D7-002)

語言的溝通，站在我們的文化去協助新住民媽媽，他們沒辦法用我們的語言去表達他們的困難。(OF1-001)

對於新住民本身的家庭問題，例如：家庭經濟，婆媳關係，家庭關係，這個部份使得受訪者感到比較無力的地方。(E2-005)

輔導訪視前已發生一些家庭問題，造成來不及協助轉介到相關輔導單位而造成的問題，感到力不從心。(E2-007)

(四)美食競賽活動雖然受到許多參與者的青睞，但是從部分執行者的角度來看，主張文化的傳承與發展不應只是侷限在美食競賽上

在參與火炬計畫的項目裡，我最不喜歡的應該是美食競賽，因為我理解文化要進步，不要侷限於美食方面，應該還有其他較具水準的活動(B6-002)

(五)其他：部分活動時間很短導致參與持續力不佳，且新住民理解能力、師資與人力等都是學校在辦理工作要項常見的問題

部分活動的辦理只有一天就結束了，持續力不佳。(C3-008)

我辦了一個講座，新住民媽媽們來聽，可是我常常很疑惑他們聽了的理解如何。(OF1-003)

師資來源不容易是一個問題，還有臨時人力這一塊，我覺得他們真的很辛苦，要做得報表、報告很多項、很多元。但是因為我們能報得的鐘點很有限。(OF1-004)

火炬計畫如果要轉型……長遠來看，第三是體系建立除了委員會以外，還有類似種子老師訓練跟輔導委員，這都是老生常談，我們要的是累積人才。(F1-009)

三、督導訪視機制之問題與困境

督導訪視機制對火炬計畫的推動與執行具有關鍵的影響，但是整個督導訪視機制卻也造成諸多問題，尤其是整個火炬推動過程，承辦的學校相當多，訪視委員必須舟車勞頓，就算辦理觀摩或分享，也非每個學校都能參與，影響實際執行成效。

高雄市幅員廣大，造成督導與訪視的舟車勞頓。(OF3-004)

我看到的困難是真的造成這兩位校長很多很多的困擾，可是他們真的做得非常好。卻沒有人力、經費可以靈活彈性運用。(OF1-005)

執行火炬計畫的學校相當多，觀摩或分享活動並非每個學校都能參與、訪視的校數有限，經費影響無法訪視更多。(IMA-005)

四、區域網絡合作平臺之問題與困境

區域網絡合作平臺的運作機制係將台灣分為六大區，每區有總召學校負責召集及運作，但在整體運作上，過去學校合作的對象有限，缺乏對 NGO 或相關資源的掌握，尤其是新住民這個領域；此外，總召學校必須跨縣市召集，不太具有約束力，而且訊息的傳遞上也有待突破。

缺乏對 NGO 的資訊充分掌握，無法知道有哪些團體可以合作。(OF3-003)

要多宣導，因為很多新住民家庭不知道有這樣子的平臺可以去瞭解這樣的資訊，讓大家知道可以多家去運用，才不會浪費資源。(E6-001)

指六大區中的區域小組，因為各區負責的人員編織於學校，所以產生的問題是：學校無法對跨縣市的號召功效完全彰顯，訊息無法傳遞。(IMA-006)

五、資源整合運用的問題與困境

火炬計畫在開展時，就具有跨部會整合、資源整合運用的特性，唯新住民的相關活動與督導都是屬於內政部管轄範圍，而新住民及子女的教育是在教育部門，兩個部門的結合立意很好，但普遍對承辦學校來講，如何整合外部的資源、校際間的資源與合作，是另一個新的課題。

公部門和學校之間、NGO 和學校之間的磨合，是需要時間來磨合。(F1-007)

火炬計畫推得太急太快，因為一年四、五十萬對小學校是很大的經費，但是小學校隻身執行沒有跟外界資源整合就會很辛苦。(F1-007)

肆、綜合結果與討論

就全國新住民火炬計畫之執行問題與困境來說，普遍反映最大的問題就是經費運用與核銷缺乏彈性的問題，其次則是繁瑣的行政作業，又缺乏人力。整體來說，全國新住民火炬計畫相當重視計畫管理及資源整合策略的運用，但是，在實際運作過程，因為執行單位是學校，這個跨部會合作的模式，在行政運作、經費核銷及概念認知上，都出現落差，縱然透過工作坊、協調會及訪視的過程，不斷進行滾動式的修正，但仍有諸多問題存在，以下分別就推動策略、工作要項、督導訪視機制、區域網絡合作平台及資源整合運作等五大項的問題與困境說明與討論。

一、在推動策略上，行政執行的認知具有差異(內政部與教育部對新住民的認知不同);且繁瑣的行政流程及經費使用與核銷的僵化造成辦理單位的退卻，喪失火炬的美意；教育部的角色投入不足，內政部的做法導致學校人物力資源的負荷，整體來說，缺乏一個跨部會的專責單位；

此外，計畫管理過程過於重視量化績效與管理，易造成仿績效。

- 二、在工作要項上，最大的問題就是執行要項太多，且過於僵化，造成學校人力負荷，尤其是小學校參與人數難達目標；辦理母語教學，在母語師資及教材上面的配套都不足，造成執行上的困難；家庭關懷訪視與內政部其他訪視重疊，易造成標籤化且訪視過程，人力的需求與安排也是一大困難，且對受訪者也是一大壓力。
- 三、在督導訪視機制方面，訪視委員舟車勞頓，且辦理觀摩或分享也非每個學校都能參與，影響實際執行成效。
- 四、在區域網絡合作平台方面，過去學校合作的對象相當有限，缺乏對 NGO 或相關資源的掌握，尤其是在新住民這個領域，而且區域網絡合作平台係由總召學校負責，區域劃分太大，差異性也大，要跨縣市召集，不太具有約束力，且訊息的傳遞也有待突破。
- 五、在資源整合運作方面，對於學校而言，要整合學校內、學校與社區、學校與學校間及跨領域跨部門的資源，確實具有困難度，也是一大挑戰。

總括來說，全國新住民火炬計畫在規劃階段，經過充分的討論、協調與思考，唯跨部會的資源整合與運作、主要承辦單位與主辦單位間的互動與行政作為與思考概念不同，也是造成執行過程的問題叢生的主因。而在三年計畫執行期間，已經不斷透過滾動式的修正，承辦學校經過二年的經驗累積，也已經發展出一套執行的方式與配套，這些成功的經驗值得傳承與發揚，但是過程中，也有諸多學校因為上述的問題與困境，不再繼續傳承火炬。因此，如何避免相同問題與困境發生，對未來的計畫執行具有相當重要的意義與價值。

第三節 受訪者對全國新住民火炬計畫的建議

全國新住民火炬計畫將近 4 億的經費補助，在整個推動成果上，不論是辦理場次、參與人次，或者參與的學校、人力，都相當多，對部分活動執行的滿意程度也高，唯整個計畫執行過程，不論是在推動策略上、工作要項的執行層面、抑或者是區域網絡合作平台或資源整合運用上，不同層級者面臨不同的問題與困境，就這些問題，本研究也透過問卷調查、焦點座談及訪談的方式，邀請大家提供寶貴的建議，茲分別說明如後。

壹、受訪者的建議調查反映結果與討論

針對全國新住民火炬計畫未來執行的方向，本研究在問卷調查開放性問題中，「整體而言，您對全國新住民火炬計畫有什麼建議？」，就學校端的看法，彙整如下：

身份別	整體而言，您對全國新住民火炬計畫有什麼建議
校長 5	如刻意標榜、區分出新、舊住民身分，個人深感不妥，或許能不定時舉辦多元性活動，把各種文化及語言，不著痕跡的去重視多元.發展多元，也許更能收其效果。
校長 37	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經費的運用能否再多些彈性。 2. 新住民家庭訪視費的使用，能否視學校大小，而讓小校能將多餘的經費使用於其他的方案上，以免造成空有經費，卻因小校家庭數少，而無法使用多餘的經費。 3. 新住民家庭的參與程度少，影響學校辦理活動，其新住民的比例可否再降低些，讓學校辦理可以再順利些，以免活動日期一改再改，經費核銷也出狀況，影響學校的運作狀況與學校的誠信問題。 4. 感謝您們的用心！
校長 44	建議給予一定比例購置相關設備，例如經常門 70%、資本門 30%....
校長 66	政府對新移民母語政策，需有通盤規劃，目前學校端閩、客語、原住民語，已佔用部分正規教學時間，在新移民母語教學部分，可考慮利用假日辦理，成效較好，且不影響原本學科教學。

身份別	整體而言，您對全國新住民火炬計畫有什麼建議
校長 71	學校行政工作繁多，人力有限，進行新移民之子的教育是學校的本職，但如此龐大的計畫，應由縣市政府、鄉鎮公所來統一策劃，學校一定全力配合。
校長 78	開放辦理項目，由學校根據實際需要辦理，像是新住民母語學習本校辦理 2 年評估無太大意義。
校長 79	1. 已辦理過的學校，第二次再辦理，內容有些重複，人員參加意願不足，配合意願不高，如輔導志工培訓、家庭關懷訪視等。 2. 已達門檻學校從未辦理者，應優先參加！
校長 81	如其他政府補助計畫，授權學校或受託民間單位執行，多給執行單位支持而非督導訪視，對無法落實推動項目，多聆聽執行單位困難之處，給予執行彈性與必要支援。
校長 106	建議酌予補助非政府組織之民間組織，如 木棉花關懷協會，慈育愛心協會對於本校之執行火炬計畫，協助甚多。
校長 115	1. 年度經費若能明確的在 4、5 月間核定，則在執行上學校可善加利用暑假期間辦理部分活動，避免因在學期當中受限於業務或課務，導致進度落後。 2. 火炬計畫工作要項內容可由學校彈性選擇辦理，以因應各校不同環境或特色發展。
校長 138	1. 永續經營，切莫斷炊---外配基金之後，希望另闢財源提供學校繼續相關業務。 2. 經費到位，切莫拖延---年度一開始即展開活動，希望相關經費能迅速到校。 3. 整合資源，提供資訊---有關志工、民間團體、專勤隊...等民間或公家單位專題講座或專業人士、諮詢顧問名單連絡電話，可以彙編成冊，提供學校參考。 4. 跨區交流，擴大視野---規劃縣市博覽會或嘉年華會或多元文化展覽會..等，並編列預算給予跨區交流，兩天一夜行程，讓偏鄉新移民有機會到大都會學習成長、擴展視野。
校長 146	火炬計畫的經費及活動確實對本校有相當程度的助益，經費規畫上若能將創意作為部分的額度調高，或者不要框住申請項目，多一點彈性，以利學校進行符合該校之活動。
校長 150	1. 因計畫為預先擬定，在實際執行上往往出現難以預料的情形，所以若讓經費的使用可以在總額不變的情況下依實際需要做調整，調整原因報教育局核備即可，省去行政作業時間將更能專注於計畫推動提升效益。 2. 新住民訪視人員可與部分相關機構合作，利用假日到家訪視或辦理動靜態穿插活動，邀請新住民親子走出家庭，關懷新住民生活外野促進其親子活動品質。 3. 培訓新住民輔導志工，以區為單位與內政部合作，在新住民來台前幾年主動到家關懷。
校長 158	這是很好的一項計畫，未來希望能夠繼續辦理，特別是對於有心推展的學校

身份別	整體而言，您對全國新住民火炬計畫有什麼建議
	及相關協會，應給予更多的支持及協助。
校長 181	中央跨部會計畫的整合，以提昇整體計畫及人力資源應用的效能。
校長 203	<ol style="list-style-type: none"> 1. 第一年為上級指派，人事又有異動，雖認真執行，各項均符合計畫目標，但效益有限，應由學校主動依需求想法提出申請計畫，而非固定計畫項目來執行，方能因地制宜。 2. 經費執行應有彈性，想吸引新住民等弱勢家庭參與，沒有實質吸引力難有效果，所規劃項目繁多，雖具理想性，但學校人力、區域家長特性無法配合下，往往活動辦了，但效益恐怕不高，因為目標對象參與少，必須先讓人進來了，想宣導或協助新住民家庭才有機會。
校長 237	<ol style="list-style-type: none"> 1. 計畫可多著重於活動質性成果展現，避免過於強調量化數據。 2. 計畫審定及執行應授權學校更多彈性及創意空間，避免流於僵化與框架。 3. 行政管控流程宜簡化，避免造成過度負擔，對於基層實務推動會更有成效。
校長 238	<ol style="list-style-type: none"> 1. 此計畫若能以社區、鄰裡為辦理對象，更能深入多元家庭。 2. 能由政府整合縣市資源，進駐學校提供協助。
主任 2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 求同存異：照顧新住民立意良善，但過度強調，則易遭反感，建議持續推動"多元文化"，來取代"新住民或外配"，已將規模擴大及消弭雜音。受限於計畫形式，各校無法發揮創意或地域特色，調整實際計畫方向。建請給予多些彈性，使各校更能整合校本特色，規畫出符合地域、環境之人文特色。 2. 分工明確：外籍配偶本人的服務，應該回歸權責單位進行，學校協助照顧新住民子女為主軸，外籍配偶之適應與增能應回歸民政系統。 3. 整合業務：近年新住民重點學校開始減少之原因，實際上為業務量增加過多其他原本學校需進行之業務也不會因為辦理火炬而無須進行因此教師及行政人員之時間精力容易無法顧及原本例行性常態推行事項另外火炬計畫之校內業務分工仰賴上級主管機關對於"學校校長"進行教育否則將所有火炬業務全部放置到特定一個處室辦理則工作量將過大。 4. 隔二休一：因本計畫並非例行性之常態計畫，而追加於常態業務之上。上級機關方面建議以輪流方式鼓勵各校辦理，並非侷限於固定學校。學校方面建議逐漸建立模式，允許各校於辦理一至二年後休養生息一陣，培養動能調整心態後再行辦理過去曾有部分計畫要求各校務必連續辦理數年，之後就意乏人問津，無異於殺雞取卵。
主任 19	<p>創意作為的敘獎應視舉辦項目多寡調整，而不是一視同仁；本校 101 學年創意作為僅一項—科學營，102 學年將 101 學年成效較差的志工培訓及族譜競賽改成新住民華語班、烏克蘭麗麗社團，再加上原來科學營共三個子計畫，創意作為敘獎卻與 101 學年一致，實有改進空間。建議未來是否依照修改項目多寡給予敘獎。</p>

身份別	整體而言，您對全國新住民火炬計畫有什麼建議
主任 20	希望各校能自行選擇與設計活動項目，再提出火炬計畫的申請，經費申請較有彈性，而非以統包方式承辦，造成鄰近學校辦理的活動大同小異，無法吸引新住民跨校參與相關活動。
主任 21	1. 子計畫項次繁多，如果沒有專人協助辦理，再加上校務原本應做的工作對承辦人員工作量是一大挑戰。 2. 澎湖離島和本島縣市環境及現況畢竟不同，大校和小校的組織編也有所不同，所以建議子項計畫可以讓學校選擇，也較能符合各校現況需求。
主任 33	1. 花掉學校輔導室太多時間，許多輔導工作反而停滯或延宕，希望多花一點時間在輔導工作正軌正上。 2. 我國的人民子女相當多元，但本區新住民卻非絕對弱勢，過度重視新住民，反讓校園真正弱勢孩童容易被忽略掉。 3. 根據家訪，本區有近半的新民家庭生活過得還不錯，甚至比我們一般人民的生活還要富裕幸福，志工座談時提出疑問，火炬是用來照亮所有人的希望，希望將經費妥善用在校園中真正弱勢的學生和家庭中。
主任 39	連江縣因為學校數少，可以由外籍配偶中心或家庭教育中心或新住民關懷協會主辦上述活動，學校協辦。
主任 53	1. 本計畫對於新住民的關懷及國人對多元文化及國際教育的尊重有許多助益。但在計畫間經費核銷無法流通與變更造成執行上之不便。 2. 建議將本計畫提升為國際教育，讓國人更有國際觀。
主任 56	執行項目最好能依學校需求彈性提出辦理項目，而不要一致性的統包方式，雖然 102 學年已有部分可彈性選擇，但希望能再更彈性些，讓學校因實際需求選擇辦理項目，才能發會最佳效益。
主任 59	1. 放寬經費運用規定，使承辦學校能將經費做更靈活運用，提升活動效益。 2. 無須指定辦理項目，讓各承辦學校能自行安排規劃，做更彈性的運用。 3. 月報表填報內容過於繁複，徒增承辦人員工作量，使得辦理意願低落，應予取消。
主任 62	1. 必辦項目請聽取承辦學校建議，如"辦理新住民家庭關懷訪視"及"辦理新住民輔導志工培訓"項目應取消。 2. 母語師資統一提供承辦學校，並補助偏遠學校交通費。
主任 86	國小新住民子女高峰期已過，火炬計畫應向上發展，由國高中接力辦理。
主任 98	計畫預寫時間較早，學校會有人事變動，因該再於實施前再次修正。
主任 104	偏遠縣市參加全國競賽真的有困難。 有儘量鼓勵家長參加，但是都不能成行，真的很抱歉。 新住民子女學生獎學金 用抽的，好像學生們失望的較多.因為在請家長填資料，並去請領戶籍謄本時，大家都滿懷希望，但是連續兩年都沒抽到，有點以後都不敢再請家長填了。

身份別	整體而言，您對全國新住民火炬計畫有什麼建議
主任 141	應該要讓學校選擇有能力辦理的活動後，再提出計畫與經費申請，而不是一開始就將金額設定好，這樣反而在實際執行時變得綁手綁腳。
主任 146	<p>社會多元化是國際的趨勢！不要再要求納入 12 年國教要求孩子選修了!!!</p> <p>我們的孩子在小學六年內被要求要學的東西已經太多了，當樣樣要學勢必樣樣疏鬆。</p> <p>學習有一輩子的時間，不必急著在小學六年間勉強他們接觸。</p> <p>再者，有效學習的前提動力是"需要"。</p> <p>針對新住民語，何妨讓長大後的孩子在發現他有需要的時候再切入這方面的學習。</p>
主任 151	<p>1. 新住民的家庭關懷訪視改由非必選題，因與教育優先區的家庭關懷訪視重疊。</p> <p>2. 新住民母語學習到國中階段就停滯，除非家庭能支持。</p>
主任 155	<p>偏遠六班學校人數少，鄰近學校都辦理相同計畫的話，較浪費資源。</p> <p>建議可整合資源，一鄉鎮一主辦(學校或鄉公所....)，再開放給周邊小學參加，較符合經濟效益。</p>
主任 175	多透過社福機構與移民署單位並結合學校深入新住民家庭瞭解他們的心聲與需求。
主任 185	<p>1. 可以授權欲辦理學校自行寫計畫申請。</p> <p>2. 由人數多的大行學校執行較適宜。</p>
主任 216	<p>希望是以專人專案全區性辦理方式進行</p> <p>每所學校各自辦理</p> <p>資源不易分享運用</p> <p>且又增加了學校人員及教師的工作與負擔!!!!</p>
主任 223	新住民家長對於火炬計畫相關活動都給予滿高的評價，相對於新住民一般大眾普遍不太清楚火炬計畫的活動用意(新住民與一般大眾皆可以參加)，未來希望能將"新住民"的標語漸漸抽離，已達族群融合之願景。
主任 252	建議執行單位由區或鄉鎮裡或社區發展協會等來實施參與的人應該會更多更熱絡。
主任 271	<p>1. 家庭關懷訪視除學校辦理外，更希望透過鄉鎮公所、村裡幹事、裡長的介入協助，對家中實際掌權的長者說明火炬計畫的功能與目的，鼓勵新住民家庭參與各項計畫，落實火炬計畫精神。</p> <p>2. 為鼓勵參與火炬計畫之新住民家庭，可開放編列參加活動紀念品(家用用品、書籍等)，一定可提高參與率。</p>
主任 276	<p>火炬計畫已完成階段性任務，已帶來部分效應及對新住民關注，接下來應該回歸教學或社福服務。</p> <p>新住民子女早已融入學校生活，並未有特別；少數新住民朋友若有需要各項協助，應可用社政、社福制度等網絡來協助。</p>

身份別	整體而言，您對全國新住民火炬計畫有什麼建議
主任 291	無需每場活動皆強調火炬計畫之活動布條.易造成新住民家長之排斥。
主任 328	隨著社會發展型態的轉變，以及國際流動的趨勢方興未艾，國內人口的組成愈趨多元。因此，如何促進不同族群間的尊重包容、和諧共處與攜手合作，實為政府有關單位與社會各領域人士共同思量、集體關切與謀求良策之重大課題。現今，經內政部與教育部所推動的全國新住民火炬計畫，透過新住民重點學校的協力參與，應對上述課題發揮潛移默化的深遠影響。職此之故，類似火炬計畫的活動，實有持續推動、推廣之必要。
主任 339	小學校人力有限，且校務繁忙，又要辦理火炬計畫多項子計畫，造成學校負擔且成效不彰，鷹讓學校評估最需辦理之 1-3 項即可。如此成效會提高。
主任 354	新住民已是台灣第五大族群，若能協助新住民融入生活、增進文化的認同，對提升台灣國民素質是有必要的。
主任 356	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提供駐點持續的服務。 2. 學校領導者的支持參與。 3. 建構區域策略聯盟的組織，以服務在地新住民。 4. 加入社政單位，給予學校足夠的支持與支援。
主任 371	<ol style="list-style-type: none"> 1. 放寬計畫限制，給予彈性調整空間。 2. 因應各校實際環境現況及需求差異，不要強制申請辦理之項目，讓各校可自由選擇最適宜之項目申請辦理舉辦。 3. 簡化行政作業及程式。
主任 398	在經費的規畫上，應該要考慮承辦學校的規模來給予經費，不然有的學校太小，但是錢卻太多，又有執行率的壓力，必須要辦很多活動，對於學校行政及教師是很大的負擔。
教師 3	針對偏鄉，新住民學生比率高過 40% 的學校，落實申請與執行，幫助較大，對於高社經學區的新住民家庭，生活條件較佳，實質幫助不大。
教師 5	許多新住民媽媽反應，來台許久已成為台灣人，不希望再被貼上新住民的標籤。
教師 45	學校端可以針對多元文化去辦理相關活動，但不宜強調新住民子女身分，希望能不要限制新住民家長/子女的參與比例。
教師 46	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建議每校最高額度 30 萬就好，能將經費普及到更多躊躇不前的新住民高指標的學校。 2. 建議 104 學年度持續辦理，並以尚未辦理之學校為優先考量，建立師徒友校之有效制度。
教師 57	<ol style="list-style-type: none"> 1. 獎助學金申請對新住民子女有助益，可以持續推辦，但每年申請系統不同，造成承辦人員的困擾。 2. 現在學校的新住民學童比率很高，應將新住民火炬計畫在每間學校推辦，建議可採取各學校申請需要的子項目，讓經費資源都能共用。

身份別	整體而言，您對全國新住民火炬計畫有什麼建議
教師 69	1. 活動前請辦理學校之校長、主任、承辦人，一同參加說明會。 2. 簡化辦理項目。 3. 明白清楚告知經費核銷項目，及經費核銷流程。 4. 提供教授新住民語言師資。 5. 於各項媒體及廣告大力放送說明火炬計畫的概念、新住民的概念、以利活動推廣。
教師 97	大部分新住民家庭之學生功課普遍低落，是否增列何執行項目，幫助功課低落之新住民家庭之學生。
教師 107	如果有外部人員介入專職主事相關計畫的處理，學校端只是協助處理，才不致造成現有工作的排擠效應。
教師 163	家訪方式過於僵化，其實透過家長到校、電訪等都是一種較為方便的方式。如果限於到家中或外訪，許多家長在時間上不易配合，容易因此拒絕家訪。
教師 267	如果學校參加火炬計畫，可挑選想要辦理的項目，而不是全部項目都要參加。
教師 274	立意良善，但實際執行上有一定的困難。例：親子導讀繪本心得徵選，因為很多新住民媽媽無法寫出太困難的繁體中文字，何況要指導孩子？
教師 307	1. 以學生所在的社區、鄰裡為辦理相關活動，時間利用晚上或假上更能提高家長參與意願。 2. 縣市與社區有哪些多元資源不易知道，若能由政府整合於線上提供協力會更好。

資料來源：本研究彙整

總括上述，依不同身分別說明其對火炬計畫的建議：

一、 校長主任的看法

- (一) 家庭關懷訪視活動: 家庭關懷訪視活動除學校辦理外，更希望透過鄉鎮公所、村里幹事、里長的介入協助，對家中實際掌權的長者說明火炬計畫的功能與目的，鼓勵參與各項計畫並編列參加活動紀念品(家用品、書籍等)，提高參與率，落實火炬計畫精神。
- (二) 編列工作人員額外費用：編列工作人員加班費或代課費用。
- (三) 經費的運用多些彈性: 建議給予一定比例購置相關設備，新住民家庭訪視費的使用，能否視學校大小，而讓小校能將多餘的經費使用於其他的方案上，以免造成空有經費，卻因小校家庭數少，而無法使用多餘的經費，且月報表填報內容過於繁複，徒增承辦人員工作

量，使得辦理意願低落。

- (四) 加強母語師資培訓：整合資源，提供資訊，例如有關志工、民間團體、專勤隊等民間或公家單位專題講座或專業人士、諮詢顧問名單，可以彙編成冊，提供學校參考。
- (五) 辦理項目活動多些彈性：讓申辦學校依學校及社區需求決定辦理項目無須指定辦理項目，讓各承辦學校能自行安排規劃，做更彈性的運用。
- (六) 計畫提升為國際教育：建議將本計畫提升為國際教育，讓國人更有國際觀。

二、教師的建議

- (一) 簡化辦理項目：項目太繁雜，給予學校多點彈性選擇辦理的項目。
- (二) 經費核銷應簡化：明白清楚告知經費核銷項目，及經費核銷流程，經費核銷部分請多給予彈性空間做調整，核發上應該要根據學校的規模核發。
- (三) 提供新住民語言師資：新住民師資不足，可否提供管道聘請新住民母語師資。
- (四) 廣為宣傳：於各項媒體及廣告大力放送說明火炬計畫的概念、新住民的概念、以利活動推廣。

綜觀學校端對於全國新住民火炬計畫的建議有：火炬計畫相當好，活絡新住民及社區互動，但經費的運用能否再多些彈性，放寬經費項目及計畫內容執行限制，給予彈性調整空間，由大型學校辦理或分區學校辦理，結合策略學校結盟研習，若能以社區、鄰里為辦理對象，更能深入多元家庭、由政府整合縣市資源，進駐學校提供協助或可考慮由績效良好之民間團體協辦，因應各校實際環境及需求差異，不要強制申請辦理之項目，希望多一些彈性作為，讓各校可自由選擇最適宜之項目申請辦理舉辦，內容項目可再增加或每年調整，以增加活動的廣度和深度。

學員端的看法，彙整如下：

身分別	整體而言，您對火炬計畫有什麼建議
民眾 1	應該開放一些名額給一般民眾參加。
民眾 10	透過火炬計畫營造多元文化的友善氣氛是很棒的精神。
民眾 18	整體而言，龍華國小的活動大大提升了一般家庭和新住民家庭的互動與文化交流，讓孩子的眼界更開闊；十分值得肯定。
民眾 26	新住民幸福家庭親子生活體驗營的活動經費可以多一點，由於物價上漲DIY活動費等明顯不足。
民眾 28	訪視新住民過程中，發現有少數家庭經濟較為弱勢，但又未符中低收入戶之資格而無法申請補助金，希望能有其他方式適時加以協助。
民眾 36	由於新住民普遍忙於上班，也因此辦理此類活動或許可以整合鄰近學校一起協辦，配合大部份新住民的時間，可增加參與的意願。
民眾 76	老師家訪知能不足，建議由專業社工辦理。
民眾 79	火炬計畫新住民母語學習營師資較少，學習時間太短，希望能多培訓各國語言師資，有專業的教師，足夠學習時間才能把新住民語言學好。
民眾 92	有些不錯的活動，但名額有限，大部分都以新住民為主要參加對象，像親子體驗營，幾乎都報不到名。
民眾 118	希望能再多讓新住民的小孩瞭解父母原鄉的文化，學習不一樣的文化進而對自己產生更多認同。
民眾 133	1.內政部移民署發送之多元文化繪本擴大發送對象到學校。 2.多提供可供學校教新住民語的老師。 3.內政部移民署編製之新住民母語生活學習教材(五語:越印泰緬東)多提供給學校使用。
民眾 158	持續辦理讓新住民也認同我們，更容易融入家庭。
民眾 278	增加辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營經費，讓臺灣民眾也可以和新住民家庭一同出遊，增加互動機會。
民眾 280	新住民母語納入12年國教。
民眾 281	新住民家庭常遇到之問題不外乎經濟及課業，可以增加新住民子女課業輔導項目。
民眾 299	透過火炬計畫安排讓新住民能參與，課程中加入台灣文化內容，進而能更瞭解台灣，融入台灣生活。
民眾 306	剛啟動了學習動機就要結束實在太可惜，因為火炬計畫從摸索到建立關係信任關係要時間，到願意敞開心時在不是一兩年內能成就的事。
民眾 315	因為一直有參與學校的火炬計畫，和這些一起參加活動的新住民姐妹已成為好朋友，可以看出孩子學習母語後，語言的進步以及媽媽們參加創意作為的熱衷及興趣，相信繼續辦這樣的活動，必定讓這些新住民家庭，更能感受到政府及學校的用心。

身分別	整體而言，您對火炬計畫有什麼建議
學生 14	多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動和新住民母語學習課程，十分有趣，期待每年都能參加。
學生 19	多元文化創意作為 - 美食營可以再多辦幾次，可以和媽媽一起做美食很快樂！
學生 341	有些活動規定只有新住民子女才能參加，班上的同學會覺得為什麼他們那麼好，別人就不能參加，所以應該要開放給同學都能參加。
新住民 22	整體而言，對火炬計畫的課程都很滿意，建議每年都可以舉辦這樣的活動。
新住民 39	1. 可以舉辦一些像:托嬰保母課程,讓有興趣的新住民姐妹來學習,培訓完之後,就可在附近的社區服務,也會給家庭帶來一份收入。 2. 金融方面的知識。
新住民 50	親子體驗營的活動很好,可以多多舉辦，也很感謝學校舉辦親子的藝術活動。
新住民 54	母語教才沒完善，老師必須自製教才導致教學上有許多不便。有許多學校委託給某協會辦理，然後推薦自己委員當任老師。會導致不專業的老師教學恐怕會影響效果>>>建議邀請專業和有經驗的老師當母語老師。
新住民 77	學校辦理火炬計畫對我們新住民來說很好，小孩可以學母語，我們大人學創意作為，又有親子體驗營，可以全家一起出遊，很棒！所以我希望以後學校還會繼續辦火炬計畫。
新住民 131	1. 希望可以多提供新住民活動訊息給新住民家庭及夥伴。 2. 另外，母語教學繪本內容充實但稍嫌複雜，希望能更生活化。
新住民 163	謝謝學校和政府關心新住民，參與火炬活動後，自己更有自信、更願意參與學校活動，也成鼓勵孩子展現自己優點，希望他們會更好。
新住民子女 112	我可以來學校學越南語，以後跟媽媽回越南的時候，就可以跟那邊的親朋好友對話了，所以我希望學校可以繼續辦火炬計畫，這樣我就可以繼續學越語了，謝謝！
新住民子女 133	培力獎學金名額多一點。
新住民子女 205	有些父母要忙，所以無法參加，盡量是選在父母能參加的時間。
新住民子女 247	希望繼續提供經費辦理,獎助學金能夠繼續頒發。

資料來源：本研究彙整

總括上述，以下依不同身分者對火炬計畫所提出的建議，說明如下：

- 一、 民眾對火炬計畫的建議: 不要只針對新住民,一般民眾也應一同參與,才能拉近彼此的距離,新住民母語學習營師資較少,學習時間太短,希望能多培訓各國語言師資,有專業的教師,足夠學習時間,才能把新住民語言學好。幸福講座對本國籍或外國籍的家長都很需要,請多加辦理。老師家訪知能不足,建議由專業社工辦理,可以再繼續辦理火炬計畫活動。
- 二、 學生對火炬計畫的建議: 可以多辦一些跟新住民有相關的活動,讓更多人了解他們的文化和生活習俗, 可以辦理多元文化體驗營,讓大家可以比較深入了解多元文化,有些活動規定只有新住民子女才能參加,應該要開放給同學都能參加。希望能加強新住民子女對於母語的認識及學習,能夠多給我們一般學生一起參與的機會,讓我們可以多了解他們,並且希望繼續辦理
- 三、 新住民對火炬計畫的建議:希望能多增加母語課程的學習(越南語),可以舉辦一些就業服務或職訓課程,例如托嬰保母課程,讓有興趣的新住民姐妹來學習,培訓完之後,就可在附近的社區服務,也可以給家庭帶來一份收入。提供適合的家庭成員相處問題的課程或孩子的課後輔導,開設金融方面知識的課程,提高獎學金名額。感受得到政府和學校對新住民的關懷,希望能持續下去。
- 四、 新住民子女對火炬計畫的建議: 可以多找一些各國的影片給我們欣賞,母語學習能安排更多節數, 讓我們學的更多,培力獎學金名額多一點。希望可以多辦一些活動,每年都要辦,讓學生體驗多元文化,更認識媽媽的國家,希望全國新住民火炬計畫繼續辦理。

綜觀學員端對於全國新住民火炬計畫的建議有:持續辦理讓新住民也認同我們,更容易融入家庭、親子生活體驗營可以多辦,活動可以推廣到全校所有學生、獎學金部分應以低收入戶、失親等家庭較弱勢者為先等項目。

貳、焦點團體座談結果與討論

一、針對推動策略的修正建議

(一)未來依執行之工作項目上，可以考量學校之實務運作及定位，將火炬的執行項目略加整合，不僅能將活動加深加廣，也能避免標籤化及方便執行

學校本來就有在做親子教育了，所以親子教育的部分老師跟志工是定位在這邊，另外母語學校的部分我們就定位在母語日，所以定位清楚，學校裡面的活動就可以加深加廣，這樣對老師而言也較輕鬆，還有志工的運用與協助，然後在每一個新住民群他們都有一個小組長，他們小組長都是他們自己選出來的，所以活動到了他們會自己去 CALL 人，只要通知給新住民小組長，所以組織架構很重要，組織架構有定位的比較清楚，學校定位清楚，將工作項目稍加整合，可加深加廣也易於執行。(PP-017)

那一定要讓他們在生活上面偶基本上的事業，基本的事業在文化上才能夠融合在這個我們的生活環境，最重要的易點是他能夠有能力去支撐經濟能力，才能進一步去教養子女，那這整個政策在我們未來執行上可能要去思考的，能給於什麼樣的實質幫助。(PP-043)

(二)三年的經驗非常珍貴，很多好的經驗應該被表揚並傳承下去

我自己覺得我的學校經驗很多，可是經驗就在我身上，我覺得我透過這個案子學習很大，我大概去過 20 所學校，因為我參加這個案子，都一一去訪視，所獲得的學習很多(SA-012)

將來辦研習的時候，找這些好的老師、好的方案來發表。把在地的資源整合並宣傳出去(SA-022)

經驗的傳承：這些好的經驗怎麼樣把它留下來、傳承出去，不是說把它表揚而已，我覺得表揚只是他這個案子做得很認真，這些經驗怎麼輸送出去(SA-023)

舊的學校其實是他們已經有一年、一段時間的經驗。他們可以比較早就去訪視，然後把他們的經驗提供給新辦的學校(SC-045)

(三)彈性的申請制度與經費補助機制，不要被項目給框限，尊重學校在地

的特性，鼓勵學校發揮創意、創新思考，並且掌握在地的狀況，再開始行動計畫

可以做更多的變形金剛，就是不是這麼多的框限(ND-018)

很希望就是說，火炬計畫這個工作能夠，不管這個經費花多少，希望到後面，不要到規定每個縣市要多少錢多少學校或者怎麼樣。我認為只要她願意，就我們覺得應該推動的事項裡面。假設新移民母語學習，假設開一個班我們給他五萬，開兩個班給她十萬。全國你只要申請這個的，我就單獨和你一個 ...你可以提這些都可以給你(NC-02)

你有比較創新的，結果我審核，我覺得我可以給你加一，1+1 的方案。我認為也可行(NC-03)

就是個別差異，不是只有學生有個別差異，學校地區也有個別差異，其實在新北市有哪些活動好辦，可是在桃園又是另外一個好辦，阿在宜蘭又有其他東西好辦，這是不一樣的。我覺得就自由地讓各位來選擇(NB-065)

希望要多鼓勵學校，不要限定項目，要用彈性的方式、配合他們的需要，從經費來執行 (NC-09)

建議可以用列舉的方式，第二個就是創意作為部分可以再增加(NJ-095)

大家辦理的項目很多，我個人也是這樣的感覺項目辦太多會影響學校承辦的意願。是不是也是跟大家的意見一樣，建議學校可以自己來選擇，它可以融入一些在地特色的實際需要，不是全部來辦理，用套餐的方式(NE-082)

不要匡列最低標準，我這個學校我只需要 2 萬，你硬要給我 5 萬，我做不到啊(NB-067)

我們在申請計畫，應該是計畫出來送給各縣市 讓各縣市很清楚知道要做什麼，這個計畫裏面包含什麼、修正。因為每年都在修正，然後再來申請(ND-031)

(四)教育部應該挺身而出，與各縣市政府積極協調，從教育的角度重新思考，讓新住民及新住民子女的教育、多元文化融合的議題真的獲得重

視與發揮，讓學校的校長、老師，所有處室一起動起來

回歸到正式的教育部門來做 教育部不能不吭聲阿 (SH-066)

教育部生出來做就不養了(NB-051)

未來真的要教育部不能再袖手旁觀(NB-060)

教育部應該從教育的角度做一個比較好的一個規畫安排(NE-080)

從行政的角度，更有效的運用制度的設計，應該開始全面推動前，就大概要知道地方的狀況後才全面推動。(SA-011)

台南縣、台南市，在整個新住民的火炬計畫承辦學校的意願應該是全國最高的。那為什麼呢？當然跟主辦單位有關，主辦單位的權責。(SH-047)

除了是校長很重是很支持...其實這個應該是要全校的各處室來動員來幫忙 比較好推動(NE-081)

團隊有這樣的使命感，我們執行的績效，大家參予度都很高。為什麼呢？因為自己個人在推動這個多元文化教育這麼多年，我一直覺得如果要在教育現場推，往往老師才是關鍵(NJ-088)

(五)後火炬時代，以專案的方式來申請，讓這把火持續延燒下去，籌措財源，用更彈性、更多元、更創新的方式，讓更多需要的學校有機會、有意願一起努力，共創多元文化教育更大的價值

用一個專案計畫來跟他申請，所以可能就是我們要來研究要怎麼樣來寫這個計畫，變成一個套中的模式，再提供給各個縣市，透過教育這個來申請。所以這個就是後火炬時代我們要去跟這個外配基金去鬥志，一個很實際的作法(NL-0117)

建議教育部端，在這幾個學校，就是還沒有承辦的學校，它至少在某一些面向他絕對需要去關注的，但是這是需要更正面的一些手段。(NL-0124)

讓我們這個學校數量要增加，這樣子才有辦法普及到全國的各學校，讓這一個當初要實施的美意發生更大的效果(NL-0125)

其實是被行政卡住，但是事實上他們並不是不關心(SA-065)

推動的讓新移民子女在學校的能見度或者相關多元化的活動，能見度高的，大家自然接受度就高，會比較站在欣賞的角度，比較不會見怪...所以我非常期待，積極的建議說，縱使這個經費有困難，還是要想辦法籌措財源，用更彈性的作法、更積極鼓勵的方式，讓我們很想去突顯這個新的族群(NC-08)

希望達到文化互相尊重、多元文化的一個目標。那我們的焦點對象一定不會只有新住民，反而是我們周遭的一般老百姓更需要關懷。那種氛圍建置是大家要一起努力，所以這種比例的限制，其實人數反受限制(NJ-096)

二、對工作要項執行的修正建議

針對整體火炬計畫工作項目的執行問題與困難，委員針對不同的項目提出諸多具體的建議，其中關懷訪視的問題，則建議以資源整合，結合在地資源的方式處理，此外訪視至少間隔三個月；未來十四項工作項目是否都要，應該針對目的，重新思考；此外，為了促進活動的參與及避免加重承辦學校或人員的負荷，應該以融入教學的模式，也能避免標籤化的問題，以更尊重、多元融合的角度思考。

(一)對家庭關懷訪視一項，建議透過地方資源整合的方式，並延長訪視的間隔

多結合地方的一些志工的團隊，因為我們也有看到就是說 有的學校整個委外，我覺得應該多跟相關的團體合作，做結合(SE-036)

關懷訪視是一個很棒的效益，因為只有學校才瞭解說，比較特殊的孩子在哪裡，那我覺得可能的話，我們可以結合像社區發展協會的志工隊，因為志工隊進去。(NM-0108)

很多想訪視這一塊可以直接跟 NGO 直接合作不避完全只是靠學校，這是我比較具體建議。(ND-017)

兩次訪視時間，至少差距三個月，這樣至少可以看到家庭的變化，這樣才有意義。
(NB-066)

(二)未來14項工作項目可重新思考，結合創新思維與作法，達成目標

說 14 項是不是全部都要，還是說會不會有第 15 . 16 .17 項，那些項目會不會比這些 14 項更好。(NB-050)

像說多元文化彙整那一塊，第一年在多元文化彙整，第二年還在多元文化在做，其實就是那一塊。其實應該說前面都有提到，其實剛剛那些項目，這幾年一直累積越來越多，阿差異度的一項叫做那個，其實他創意做的發想。其實他的策略空間很大。(NB-064)

內政部辦理幸福家庭生活短片，幹嘛一定要幸福家庭呢？其實你就是要介紹多元文化不是嗎！那你這樣子就會把很多人排除掉。他覺得他不幸福啊，你這樣就已經有一個目標。那我們學校拍的，我去年花了一整年拍了一個什麼，我拍了一個是多元文化，讓孩子去踏查我們桃園縣的多元文化，把他拍成一部微電影，我覺得這更有意義。(NJ-097)

為了新住民在走這個計畫，所以我們大部分都配合校慶和其他活動來進行，那因為我們還有上其他的英語課或者什麼課、母語課，我們也同時在開越南跟泰語，這樣就感覺是一個多元共存的一個價值(NH-068)

(三)為了促進活動的參與及避免加重承辦學校或人員的負荷，應該以融入教學的模式，也能避免標籤化的問題，以更尊重、多元融合的角度思考

我們目前這 14 項幾乎都是活動，那活動就會很容易他就是外加式的，那外加式的一定會造成行政人員的負擔。可是我們學校老師算是大家透過這樣的一個需求性根本的討論，工作坊之後，大家覺得是很有意義的，所以我們還是不停努力去做。
(NJ-093)

不管他是不是新住民的子女，他都是對異國文化很好奇的，因為他在課本裡面可以在實際的活動裡面看到，我們看到就國旗。(NH-069)

團隊有這樣的使命感，我們執行的績效，大家參予度都很高，為什麼呢？因為自己個人在推動這個多元文化教育這麼多年，我一直覺得，如果要在教育現場推，往往老師才是關鍵。(NJ-088)

讓參予的成員，不管是新住民或新住民子女，你要讓他有榮譽感。這個榮譽感的過程，在我們學校，我們的招生方式，都是全部發，其實我們心中已經有目標對象了，那來的人我會告訴他，好幸運你被抽到或是你被選到了。那樣的感覺，孩子的參予感受是不同的。(NJ-089)

做多元文化工作坊，帶著老師去檢核學校的課程，從縱向跟橫向，並且去融入學校的整個發展脈絡。因為每一年學校都有一整年的一個重點發展，不管是他的課程面或者活動面，唯有能夠融入到學校的脈絡進去，才有實踐的可能。(NJ-090)

(四)在母語學習教材方面應該有更好的教材作支援，才能有更好的成效

希望有更清楚的教材來跟作支援，對於學習更有助益，國際學村他們有出版了我的第一本越南語課本，還有文化由淺到深的部分，如果能夠在文化的學習與體驗那效果更佳。(PP-031)

(五)對於偏遠離島地區，若能有一套視聽設備，以視訊方式定期聚會及分享經驗

因為人力物力有限，所以希望有一套像樣的視聽設備，聚會可以用視訊會議，要有一套設備、定期聚會、經驗分享、整合資源。(PP-050)

三、對區域網絡合作平臺的修正建議

針對未來區域網絡合作平臺，可以採細分小區的方式，建構一個專屬新住民教育培訓場所，促進彼此分享交流的機會與可能性、增加校際間的合作。

假如政府有一個單位可以出來做類似開一個像新住民姊妹教育的場所，那這一個場所裡面可以有一個讓新住民姊妹工作，然後早上讓他們受教育，下午讓他們做工作這一方面的。(PP-019)

對不同區域，如高雄，可能它周圍三四個區，小區域性的支援，人力物力團體互相分享。(SA-019)

這個學校去辦裡某一個項目，那其他的鄰近學校來參加，這也是一個方式。(NE-083)

四、 針對資源整合運作改善的修正建議

有校資源整合運作方式，不僅能創造 1 加 1 大於 2 的效果，更能帶動整體對新住民議題的重視與創新方案的發展，因此，焦點座談過程中，已經有諸多委員將其個人的經驗，或訪視時學習到的經驗提出來作分享，希望作為未來資源整合運作的方向。

(一)辦理示範中心：以我們高雄市鳳山地區，有一個中心學校做一個示範

我們當初成立的新移民學習中心呢，如果一比較起來，好像我們有一點點成就，變成一個資源中心，有很多經驗，可以給他們當作一個參考，或者支援他們。所以當初我們自己覺得可能不怎麼樣，但是經過幾年累積，大家要推的時候，抓不到資源的時候，沒有經驗，就發現說其實我們還是不錯。(NC-01)

雲嘉南的一個運作方式，我們自己是把它定位成資訊的交流以及彙整。所以我們一定是跨區域，分別是台南市嘉義市雲林縣三個區域這樣子。這樣子開會，這樣到每一個縣市都有參與的機會。而且我們也會讓每一位委員，像我們三位理事長，我們都有要求他、拜託他上課，提供他們在這上面的一個做法(SE-031)

(二)跨部會的資源整合運作模式：結合戶政、民政、勞工處、移民署、公所、社會局、服務站、社區發展協會、衛生局、外配中心、教育局等相關單位，把所有可用的人力、物力、財務資源，都結合起來，瞭解彼此的資源，相互交流與合作

應該提議一下，像戶政、警局那邊社區 戶政單位警局單位然後再結合民間，這樣姊妹們才會得到一個實質的幫助。(SI-037)

由中央這邊去請縣府這邊業務單位來做一個辦理，所以邀請各個相關的業務，比方說民政處、勞工處、移民署、外配中心啦、衛生處、衛生局部分，只要跟新住民有相關的，都可以來做一個報告(SG-060)

相關的學習資源，還有區公所也在辦，新研習營方便的方案，那也做一些小小的串聯。換句話說，也包括一些社論的單位，社會局、濟民家庭服務中心，也是我去訪視的。因為我訪視了很多不同層級的，設法在這些訪視當過程，把資源做一些串流(SA-023)

關懷訪視是一個很棒的效益，因為只有學校才瞭解說，比較特殊的孩子在哪裡。那我覺得說可能的話，我們可以結合像社區發展協會的志工隊。(NM-0108)

走不出來的，需要我們進入他們的家庭，只有進入到社區裡面，請求社會團體這些社工來協助，一起進入，才說真的得到幫助(SI-039)

讓學校瞭解，若有掌握到一些資源的話 怎麼把一些問題丟給一些夥伴來幫忙，那還有我們有介入，就是參予幫忙他們在作紀錄片的過程，做一個互相的交流(SD-052)

我們服務站可以跟學校配合的是什麼，就是第一個我們有行動服務列車，那行動服務列車我們可以配合去訪視一些高風險家庭的。這個我們目前有在做，那如果真的有發現一些需要，比較弱勢或者比較高風險家庭，我們會轉接給外配中心或者尋找相關的資源。(NE-0114)

我們也是常常有結合一些新住民的關懷據點的一些 NGO 團體，做一些表揚。對新住民的子女家庭的表揚，這個也是可以跟學校結合，需要學校推薦這些優良的新住民的家庭跟小孩，另外我們火炬原則也會跟學校結合，請他們來表演、來展示一些文物、衣服阿、多元文化、歌謠等等。(NE-0116)

(三)學校資源間的整合與相互合作，可成為重要區域合作平臺

資源整合很重要，例如澎湖縣有 4 所學校在辦就由 4 所來共同辦理，已親子教學來講，你到將軍去，將軍國小就負責導覽，我們就負責把學生帶過去，改天換湖西火龍果麵包教學，這樣你有資源，他有資源大家共用。。(PP-040)

培訓他們就像勞動部，培訓他們有證照，當他們有這些東西的時候，那我們會鼓勵他去讀補校，因為沒有學歷他們很難去找工作，所以學歷與證照對她們來說很重要。(PP-045)

(四)整合新住民的人物力資源，讓新住民嘗試負責活動的規劃，不僅能增加其參與感也能有更好的成效

在新住民異國美食方面我們做的很EASY，並讓整個新住民去handle。(PP-017)

事實上，經過 2 年全面性的推動，已經有諸多資源整合運作的成效，但若能擴大結合社區、公部門、NGO 組織和 NPO 組織及許多有經驗的學校，未來可創造的資源整合運用的價值更甚於今。

參、訪談結果與討論

本研究針對 41 位受訪者所提供的建議，依其對推動策略、工作要項、督導訪視機制、區域網絡合作平臺及資源整合運用等的建議，說明如下。

一、推動策略之修正建議

(一) 從人權的觀點，新住民火炬計畫不應該是繼續貼標籤，而是去標籤化

這是一個針對人口的權，我們講得標籤化，為什麼要區隔，應該要從另外的角度來看，把新住民更融合，否則感覺被貼了標籤。其實他們來了這麼久，早已經不是新住民，所以應該要去標籤。(OF1-009)

火炬計畫的參與者可以擴大為全體學生，取代限制新移民之子(OF2-004)

新住民火炬計畫不需強調新住民，現在是國際化、地球化，需要融入教育，反而標籤化，新住民就不來參與。(A1-001)

(二) 規畫一個跨部會的專責單位，分階段性有計畫與永續經營

缺乏常設單位，擬設便會有政策有業務，便會節奏性、持續性的去辦這件事情。(DM--009)

成立一個跨部會的專責單位，連結各部會的資源。(DM--016)

(三) 延伸火炬精神國際接軌、二代培力、永續發展

延伸火炬的精神，營造台灣為一個新住民的友善國家與國際接軌，普遍性的大眾多元文化素養，尊重來自不同國家新住民的文化，這是對大眾都需要，所以是需要跨部會。(IMA-008)

未來國家在新住民二代的培育，他們都陸續展露頭角，都是我國未來國際的培力重要對象，也可以藉由新住民語言的優勢，可以做為國際進攻的前進力，這是未來長期要做的使命。不是單純讓新住民安居樂業，也應該是要達到適性揚才，進而達到社會公益利民的藍圖。(IMA-009)

二、工作要項之修正建議

(一) 工作要項選擇彈性化

上級提供的預算宜減少，例如：由 60 萬、40 萬降至 10 萬以內，已達舒緩校方承辦的壓力，具體做法是改變辦理的項目，彈性選擇辦理項目，分成必辦項目與選擇性項目。(OF2-006)

(二) 訪視經費的後續運用，發揮加乘效果

訪視經費有剩餘，不要全數繳回，建議轉成新住民家庭急難救濟金來使用。(D3-001)

(三) 火炬計畫必須延續，持續且彈性的經費補助是必要的

全國新住民火炬計畫即將邁入最後一年，建議積極爭取需要移民署支援項目如母語師資培訓、新住民親子體驗學習活動、新住民子女課後輔導。(B1-008)

在教育部新住民子女母語教學未實施前，應由移民署外配基金暨續辦理。(B1-009)

在教育部無法補助新住民華語教學地區，繼續辦理新住民華語學習課程。(B1-010)

如果經費可以持續辦理期中的某些項目如家庭關懷、母語教學、新住民子女課業輔導。(B6-003)

希望可以持續參加這一些活動。(B7-002)

可以有彈性措施，針對財政困窘的縣市政府可以因地制宜，提撥更多經費挹注。
(EM-007)

(四) 辦活動略具巧思，不僅有助提高參與率，增加活動效益，如結合識字班與母語課程等

辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營準備小禮物，可以提高新住民的參與。新住民來也把家人邀約來，例如公婆也來，取得家人信任，本身獲得成長。(C3-003)

開辦越南母語班，時間是在晚上，因為媽媽會帶小孩參加，人數很多，所以受訪者的做法是搭配識字班，產生媽媽與小孩的雙向效益。(C3-005)

(五) 將新住民母語納入課綱

文苑國小已連續 3 年辦理外配輔導活動班，受訪者古主任很認同將新住民語文納入正式課程，如此有個依規，不論學校老師或團體都有方向。(C3-010)

支持新住民母語納入民國 107 年的 12 年國教課綱內。(C5-012)

教育部為何在民國 107 年把 12 年課綱編入新住民母語，這個議題受到重視，家庭教育法也認為應該將多元文化納入，終身學習也提議將多元文化納入。(IMB-007)

這種課程對新住民是有幫助的，他們可以跟媽媽溝通，我們也可以多認識多元文化，但是如果過多堂數，也有可能產生排擠效應，會有壓力，所以堂數多少是要衡量的。

我們投入的太少了，有太多要努力的空間，新住民母語是提升國際競爭力重要能力，與原來的鄉土語言不能齊頭式平等。(DM-018)

三、督導訪視機制之修正建議

中央督導訪視委員全省督導，宜建立回饋機制，促進交流與學習。

認同督導訪視機制，表示專家委員提供許多受用的建議，但是中央委員要全省督導，所以建議長期有一個回饋機制，譬如有區域聯盟，互相交流、聯誼。(F1-005)

四、區域網絡合作平臺之修正建議

就區域網絡合作平臺方面，若要持續推動，未來人才培力相當重要。若有專責的人才協助推動，將會達成更大的效益。

各個學校依賴的就是總召學校中的約聘人員可以當成各校輔導人員的角色，他是實際解決問題的人員，應該被視同人才的培養。因為中心承辦人更熟，將總召學校改成一個縣市學校會更好，譬如屏東縣一個中心、高雄一個中心，小縣市可以並到其他縣市。(F1-006)

五、資源整合運作之修正建議

就資源整合作運作方面，建議未來可以整合更多資源，如企業贊助。

媒體的資源，聯合報與我們合辦二代資源，所以見報率就提高，報導很多次，而且我們不需要支付任何經費。(IMB-016)

資源的助益是很大，但是仍希望能更多，希望可以有更多的企業贊助。(IMB-013)

肆、綜合結果與討論

全國新住民火炬計畫經過二年多的執行，不論是量化與質性的績效都相當顯著，為確實掌握計畫執行過程的利弊得失，本研究透過問卷調查、焦點座談及訪談的方式，邀請受試者與受訪者針對未來火炬計畫的執行，提出具體的建議和看法。以下針對各層面的問題，綜合其建議與看法。

- 一、針對新住民及子女教育與多元文化融合的議題，教育部應該挺身而出，扮演更積極的角色，如：與各縣市政府積極協調，從教育的角度重新思考新住民及新住民子女教育的議題；如何透過課程，重視多元文化融合的議題；透過鼓勵及具體措施，讓學校各處室一起動起來；尊重學校在地特色，考量學校實務運作及定位，鼓勵發揮創意，將工作要項略加整合與設計、將活動加深加廣，讓這把火持續發光發熱。
- 二、後火炬時代，有必要持續籌措經費，因為持續且彈性的經費補助是永續發展最重要的因素之一。未來有必要成立一個跨部會的專責單位，協助火炬計畫的延燒，內聘專業人力，協助跨部門資源的整合與運用、

協助工作要項的執行、督導與控管、區域網絡合作平台的建置、督導訪視回饋機制及獎勵表揚制度。此外，未來承辦單位最好都能有一套視聽設備，讓偏鄉的地區也能透過視訊參與聚會討論及分享經驗。

- 三、行政作業方面，彈性的申請制度與經費補助機制，有計畫管理的機制，卻不為計畫所框限，在彈性的範圍內，尊重辦理單位的專業與工作要項的整合，鼓勵學校以融入教學的方式進行，也能避免標籤化問題的產生。
- 四、未來區域網絡合作平台，可以細分小區，避免舟車勞頓及受區域差異性的影響，建構專屬新住民教育培訓場所，成為區域性的資源整合中心，也能同步發展母語學習教材與專業師資的訓練等，增加彼此相互交流與分享的機會外，也增加新住民參與活動、貢獻己力的機會。
- 五、資源整合運作的方式相當重要，除了平台的整合與功能的發揮外，內外部資源整合的成功模式、回饋與分享機制的建立亦相當重要，因為火炬精神與計畫要能延續、國際接軌及二代培力是否能成功，必須仰賴更多資源的投入。此外，亦有委員建議針對新住民家庭關懷訪視一項，宜透過地方資源整合的方式，如結合志工隊或 ngo 組織，一起去訪視，並延長訪視間隔，以達更佳的訪視績效。且未來辦理的單位也可以不需侷限在學校，有口碑用心的民間組織也可以投入，此外，若能同步掌握企業的資源，將能讓火炬的精神散播開來。
- 六、在諸多工作要項都獲得辦理單位及參與者的喜愛，如：親子生活體驗營、多元文化親子繪本共讀、幸福講座、創意作為等。許多新住民及新住民子女都在活動過程中，提升自信與自尊，且許多辦理學校透過計畫的執行，對多元文化的議題更加了解且重視，因此，未來有必要積極爭取，讓火炬的精神與計畫持續開展。

第四節 全國新住民火炬計畫的核心價值、理論基礎與 新住民母語入課綱看法

為了解待答問題一，全國新住民火炬計畫的理論基礎，本研究除透過文件分析的方法外，也透過焦點團體座談及訪談的方式，蒐集相關資料。另亦有諸多委員針對火炬計畫的核心價值與新住民母語入課綱表示其看法，分析說明如下。

壹、全國新住民火炬計畫核心價值

在訪談的資料中，提及理論基礎的不多，但有委員特別針對火炬計畫的核心價值提出看法。主張整個火炬計畫的核心價值，包括：跨部會資源整合的運作與力量、人際間的尊重、欣賞與關懷、生活適應、多元文化的融合及國際接軌。

一、跨部會的資源整合，透過資源的整合力量大

能夠連結政府、民間的力量，讓彼此不同的文化交流，可以促進新住民家庭或未來台灣社會激發創意的幫助都很大。(D1-001)

二、發揮人與人間相互尊重，欣賞與關懷的精神

以尊重理解，尊重他們的母國，藉由這個計畫我們也理解他們，相互欣賞，新住民欣賞我們台灣文化適應台灣，我們也欣賞他們付出關懷，新住民覺得我們是接受他們來這個國家(D2-001)

火炬計畫的核心價值就是：對全體大眾多元文化的愛、理解、尊重、欣賞、關懷，取代比較消極的接納、包容的概念。(IMA-003)

人文關懷應該能配合家庭、社會、文化、母國，現在有公益團體鼓勵台灣媳婦尋根之旅，不會像斷了線的風箏。也就是地域部分台灣本島，也可以包括母國，類別也可以包括家庭、社會、代間，時程可以以季為單位，或更好的規劃。邀請越

南、泰國就是跟新住民相關國家的人士，駐台代表，讓這些人文關懷的裙襬可以大一點。(EM-010)

三、幫助新住民適應台灣生活，並協助孩子在學校與家庭教育得以銜接

幫助他們適應在台灣的生活。(D6-001)

幫助他們可以達到家庭和學校教育的銜接。(D6-002)

四、創造多元文化下的和諧社會

營造一個多元融合的氛圍，讓新加入的成員不管他的 background，都可以融入台灣的社會找到自己，他們有了信心，多元文化下的和諧社會方實現，不會只是呼口號。(EM-005)

五、與國際接軌提升國家競爭力

核心價值是在目標之上。跟國際接軌，提升國家競爭力，是最上位的概念。(IMB-001)

從上述五大核心價值來看，全國新住民火炬計畫這把火，不僅是點燃新住民對台灣人的愛，也要點燃台灣人對新住民的愛。因此，這份愛在創造一個多元文化下的和諧社會，透過人際間的相互尊重、欣賞與關懷，讓新住民及新住民子女都能適應台灣的生活，並且透過部會間資源整合的力量，透過教育的方式，與國際接軌、培力，創造更大的競爭力。

因此，透過全國新住民火炬計畫的執行，確實已經換起並延續新住民與台灣人間彼此的關懷與愛，整個社會經由多元文化的洗禮，更加具有公平正義、多元和諧；此外，透過語文的學習、文化的交流、新住民及子女更加認同母語的文化和語言，對於整個國際文化及經濟的發展亦更具有競爭力。

貳、全國新住民火炬計畫的理論基礎

針對全國新住民火炬計畫的理論基礎與核心價值，以下分別根據焦點團體座談與訪談的結果說明。

少數委員提及火炬計畫的理論依據，火炬計畫事實上是傾向於用現成的研究，但從委員們的論點來看，火炬計畫整體規劃與實施，大致包含以下幾個理論觀點：社會正義論、多元文化理論、關懷與倫理及國際教育論。

一、社會正義論

以社會工作或者這樣的角度，我們可能常常提到像可能充權或者壓迫。那可能這邊有提到的正義，可是他都比較從一個權利或性別意識的型態去規畫一些相關的活動，可是這些活動會讓我感受不到他背後的一個強力要求的理論依據下去，我會覺得他比較用現成研究(NI-015)

二、多元文化理論

內政部辦理幸福家庭生活短片，幹嘛一定要幸福家庭呢？其實你就是要介紹多元文化不是嗎！那你這樣子就會把很多人排除掉。他覺得他不幸福啊，你這樣就已經有一個目標。那我們學校拍的，我去年花了一整年拍了一個什麼，我拍了一個是多元文化，讓孩子去踏查我們桃園縣的多元文化，把他拍成一部微電影，我覺得這更有意義。(NJ-097)

怎麼樣子怎麼去介紹自己的文化，怎麼培養我們可以有這方面母語的老師，所以我在做的時候，讓我們新移民參予也有榮譽感...其實弱勢的這些成員，最需要自信與尊嚴，怎麼樣透過我們的計畫執行，不是認為他是被施捨的，他是被需要到...(NJ-A08)

三、關懷與倫理

相關的理論，我覺得其實有一個沒有放進去，就是關懷與倫理更重要，關懷與倫理就是基本主題，就是我們要關懷不同的那些弱勢族群、女性，用不同的觀點去關懷需要的人，這個觀點反而是我們可以去再做思考。(NJ-A09)

火炬計畫，其實無非就是希望達到文化互相尊重，多元文化的一個目標，那我們的焦點對象一定不會只有新住民，反而是我們周遭的一般老百姓更需要關懷，那種氛圍建置，是大家要一起努力。(NJ-096)

其實弱勢的這些成員，最需要自信與尊嚴，怎麼樣透過我們的計畫執行，不是認為他是被施捨的，他是被需要到，而且反而讓他覺得他參予在一個需要。(NJ-A08)

四、國際教育論

九年一貫中 10 大基本能力裡面就有提到，文化學習與國際理解是 10 大基本能力的一個要項 ...達到國際視野，其實多元文化是讓他能夠達成國際視野的一個橋樑。如果你沒有一個多元文化的胸懷，那種胸懷，跟多元文化的那種氛圍的話，你要能夠接納不同的文化，要打開孩子的視野，那是空的。(NJ-A07)

總括上述，焦點座談資料分析的結果發現，大致上委員對全國新住民火炬計畫的理論基礎，主要包括上述的社會正義論、多元文化理論、關懷與倫理及國際教育論。其中，以多元文化理論及關懷與倫理最常被提及，關聯性較強。

整體來說，從全國新住民火炬計畫的核心價值、理念到執行策略、工作要項的規畫，大致都秉持著社會正義、多元文化融合、關懷倫理的基礎上進行。此外，隨著國際化社會的風潮及富國利民的目標，火炬計畫除達成多元文化社會融合的目的外，更企圖發揮國際教育的理想，透過多元文化的教育、關懷倫理的精神，促進學生國際文化與視野的提升，進而發展為國際公民。因此，從文獻及質性資料分析綜合探討的結果，全國新住民火炬計畫的理論基礎確實包括：社會正義論、多元文化理論、關懷倫理及國際教育論四項基礎。

參、新住民母語入課綱看法

新住民母語是否納入課綱，因為本研究的工作要項有新住民母語學習課程，也是最近熱切討論的議題，因此，有諸多委員針對此議題提出看法，茲說明如下。

一、新住民母語入課綱看法調查結果與討論

為配合我國社會發展及國際人才培育需求，新住民母語即將納入 12

年國教課綱，每週一節，讓大家都可以選修新住民語(如:越、印、泰、緬、東)，其統計結果表如下所示。由表 4-4-1 中可知，新住民對於新住民母語入課綱需要率達 75.8%，其次為校長需要率達 65.2%，新住民子女 63.8%再次之，整體來說，新住民母語入課綱，根據統計結果，約有 6 成(58.9%)的受試者支持母語入課綱；而主任和教師們對於新住民母語入課綱不需要率達 5 成以上。

表 4-4-1 新住民母語入課綱看法統計表

單位:%

需要程度 身份別	非常 需要	需要	不需要	非常 不需要	需要率	不需要率	總和
校長	12.0	53.2	28.8	6.0	65.2	34.8	100.0
主任	9.0	37.3	41.4	12.3	46.3	53.7	100.0
教師	7.5	42.5	40.5	9.5	50.0	50.0	100.0
學生	14.0	40.4	36.0	9.6	54.4	45.6	100.0
民眾	14.0	42.7	34.1	9.2	56.7	43.3	100.0
新住民	29.8	46.0	20.8	3.5	75.8	24.3	100.0
新住民子女	19.6	44.2	30.9	5.4	63.8	36.3	100.0
總和	15.1	43.8	33.2	7.9	58.9	41.1	100.0

註：需要率=非常需要+需要；不需要率=非常不需要+不需要

資料來源：本研究彙整

二、焦點團體座談結果與討論

針對民國 107 年新住民語文納入課綱，每周要上一節新住民語(越印泰緬東)，委員們分持不同的意見，贊成者主要是從教育的發展而言，持正向的看法；但因為有諸多問題存在，包括：母語師資培訓、教材、後續執行的問題等，因此，多數委員認為唯有在縝密的準備週全後，才能永續。以下分別依據贊成與反對兩派意見作說明。

(一)贊成：目前已經有一些新住民在台灣教新住民母語，學新住民母語對孩子來說，等於多學一個國家的語言，有助於增加其未來社會的競爭力，從教育的角度來思維，是很好的。但是師資培育及教材開發都仍有待努力。

納入課綱去學習是對教育的一個發展來講，我是持正面的(NN-045)

實施母語教學的部分多是在早自修、午休或者是假日，這是憑著學校現場的老師行政人員的一股熱誠，才有可能在這些時段去辦理。那當這樣子長久下來如果這些熱情不見的時候這個就不太可能。(NN-046)

是否中央這邊可以辦一個對母語師資類似一個研討會或是營隊，我覺得他們可以來分享他們去學校實際來教的經驗(SG-059)

我們會把第 1 披上過課的在把它們拉近來上完第 2 批完整的訓練，那這樣的一個訓練完成之後，他就具備了教育部目前正在規劃的一個叫做師資人力的資源，進到這一個企劃，將來這個學校看到這一個人就在我們雲林，就往這個師資請到，大概就可以透過這樣的一個媒合平臺來將這一群師資有效的培訓加以運用(SH-063)

以第二外語這樣子的方式去開設這樣的課程就沒有所謂的必修的問題(NN-047)

(二)反對：反對者認為母語列入課綱形式大於實質，廣義的新住民太多，哪些母語列入課綱、師資的問題、教材的問題等等，都有待克服。有時還必須考量家庭背景，以免造成更大的困擾。

我對那個母語現在的本土語言要放在課程裡面。每次要去推，我就很不以為然。家裡不教，這學校一定要教。我的看法是學校就是開放的，你不要管制人家(NC-05)

列到課綱，就變成說大家都要上。那個師資就有困難。(NC-06)

母語編到課綱，我覺得真的是形式大於實質。(ND-019)

很多細節，包括母語師資在哪裡？整體的教材在哪裡？我們的任何政策不是只有推動一年，希望就是說可以永續的，而不是說只是放煙火(ND-020)

師資跟課程規劃是不是已經到位了？(NN-048)

現在在讀書，說老師一直說家鄉的越南話，你可以自然說越南話。但是她媽媽不

在，怎麼說越南話。...我覺得說你要去規定也要知道他的家庭背景，因為我覺得這樣真的很傷害他、也是二度傷害。那阿嬤也就很生氣(NM-0112)

就是在家裡就在教他們越南話，所以我們那兩個小朋友很會講，有時間他就帶她們回越南。所以他們也很在 XX 自己國家的文化，其實甚至於也被他感動(ND-021)

三、訪談結果與討論

對母語課程的建議：新住民母語是提升國際競爭力的重要能力，應該大力推動。

辦理火炬計畫後今年第一次開放原民語，採用抽離式，同一節課，他們班上的同學上客語，他會被單獨出來。各個國家的東南語言，只要學生願意，經費充足，可以抽離出來，學生較少同儕互動，這堂課可能是一對一或一對多。(C2-010)

我們投入的太少了，有太多要努力的空間，新住民母語是提升國際競爭力重要能力，與原來的鄉土語言不能齊頭式平等。(DM-018)

四、綜合座談與討論

綜合整理上述的意見，新住民母語入課綱的議題確實有其重要性及劃時代的意義。對於全球化時代的人們，多會一種語言，對個體來說，更能與國際接軌，也更具有自我競爭力；對整體國家的發展而言，也是競爭力的提升。因此，對新住民或新住民子女而言，能將新住民母語納入課綱，不僅是對新住民母語的認同、多元文化的認同，更是新住民子女提升自我競爭力的方式之一，甚至可以擴及一般學生，提升整體語言的競爭力。

但是反對的意見主要是針對目前新住民母語師資、教材等的相關配套仍不足，且原有的學校課程已經相當豐富，如何適當的安排課程，讓新住民母語課程不是外加，而是一種多元文化、語文的學習，不造成學校及學生的負擔，而是能快樂自然學習是母語入課綱的同時，校方應該先思考的問題。此外，如何有效培訓母語師資、有系統的發展母語課程的教材，不只是小學教育，如何銜接到中學，甚至進階課程，都是新住民母語學習重要的規劃項目。

第五章 結論與建議

本研究主旨在針對全國新住民火炬計畫進行成效評估的研究，運用文件分析、電子問卷調查、焦點團體座談及訪談等方法，從計畫管理層面、執行層面及參與層面，了解整體火炬計畫執行的成效、問題與困境，及其對火炬計畫的建議等。本章係根據資料分析的結果進行歸納出研究發現與結論，並針對全國新住民火炬計畫的政策、中央主管機關、地方主管機關、學校、新住民及其子女、本國民眾及其子女分別提出建議。本章共分成二節，第一節為研究發現與結論；第二節則針對研究的發現與結論提出建議。

第一節 發現與結論

本研究主要是針對全國新住民火炬計畫的執行成效進行評估，研究的目的有四，包括：分析全國新住民火炬計畫的理論基礎、探討全國新住民火炬計畫的執行情形及成效、執行問題與困境及未來執行的修正建議。以下針對研究資料分析的結果，依四大研究目的歸納下列發現。

壹、全國新住民火炬計畫的執行情形與成效

綜合資料分析的結果，本研究獲致下列結論，以回答研究目的二：

一、就推動火炬計畫的執行情形，就學校辦理部分，經費執行率達 87.86 %、91.12 %，而部分學員參與率也很高

101 學年度外配基金火炬計畫學校核定經費為 127,769,556 元，執行經費為 112,258,962 元，執行率為 87.86 %。102 學年度核定經費計 119,071,514 元，執行經費計 108,500,101 元，執行率為 91.12 %。(2014, 移民署)。針對學校辦理火炬計畫工作要項的執行成效方面，校長、主任及教師對於「辦理工作坊及執行成果冊」、「辦理新住民家庭關懷訪視」、「新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「新住民母語學習及其他創意作為」方面，

達 9 成以上的執行率；對於新住民、新住民子女及一班學生參與情形方面，普遍對於參加「學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「創意作為(如多元文化周、文化體驗)」、「多元文化幸福講座」、「多元文化繪本親子共讀」及「母語學習」等活動的參與率較高。

二、在推動策略的執行成效方面，善用計畫管理及資源整合的策略，結合跨部會、跨縣市及公私部門共同努力，逐步達成火炬計畫機關單位的目標

火炬計畫在推動之前，就針對政策的落實執行成立輔導團，訂定督導訪視機制、架構區域網絡合作平台，並事先規劃十四項工作要項，跨部會的運作方式，結合學校、地方政府、地方組織、公部門、私部門及社區民間等的各項資源，從社會正義的觀點，為新住民及子女的教育創造最大的價值與可能，讓整個社會都有機會關注新住民及多元文化融合的議題。此外，火炬計畫充足的經費挹注，對促成計畫的落實功不可沒。整體來說，不論是中央地方主管機關、地方政府部門、地方組織、主辦學校或新住民及新住民子女都相當認同火炬計畫所帶來的效益，也認為有繼續辦理的必要。以上都必須歸功於火炬計畫在推動之初，有效運用計畫管理及資源整合的策略。

三、在工作要項的執行成效方面，質化量化的成效顯著，值得持續推動

針對火炬計畫的十四項工作要項的執行成效結果分析，大致可以分為量化成效、質性成效二個部分作說明：

(一) 量化成效：在有計畫且大規模的辦理下，參與人次達 217 萬人，量化成效顯著，而諸多工作要項的執行率高，且參與滿意度高

從民國 101 年 7 月截至目前民國 103 年 9 月為止，內政部辦理項目目前累計參與人次已達 117 萬(2014, 移民署)，教育部民國 101-103 年每年約 50 萬，二年計 100 萬(2014, 教育部)，所以內政部與教育部總計參與人數達 217 萬人次。而申請辦理火炬計畫的執行學校，達 702 所，占全國重點學校 1974 所，超過 1/3 強。針對工作要項的執行成效方面，校長、主任及教師對於「辦

理工作坊及執行成果冊」、「辦理新住民家庭關懷訪視」、「新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「新住民母語學習及其他創意作為」方面，達9成以上的執行率；在滿意度方面，對「辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「辦理新住民母語學習」、「推動其他創意作為」及「參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫」的滿意情形較高。對於新住民、新住民子女及一班學生參與情形方面，普遍對於參加「學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「創意作為(如多元文化周、文化體驗)」、「多元文化幸福講座」、「多元文化繪本親子共讀」及「母語學習」等活動的參與率較高，就參與滿意度而言，普遍參與者的參與滿意度高。整體火炬計畫的執行，從量化的活動辦理場次、活動參與率、經費執行率及活動參與滿意情形來看，整體火炬計畫具有相當顯著的成效。就不同區域及不同身分對各工作要項的需求程度及滿意度也略有差異，整體來說，校長對各工作要項的需要程度與滿意度都高於主任；就新住民及新住民子女對火炬計畫的滿意度及需要程度普遍高於一般學生。

(二) 質性成效：火炬計畫確實引發各界對新住民及子女議題的關注，對族群的和諧、自信心的提升，形成正面良善的循環與互動

根據本研究結果發現，全國新住民火炬計畫大規模的推動，已經喚醒更多學校、社區家庭及新住民本身，更加關注新住民與新住民子女的問題。透過火炬計畫的執行與活動的規劃與設計，讓學校內不同領域的教師也開始重視多元文化的議題，並嘗試將多元文化的教學融入課程中，讓全部的師生都能學習、尊重及融合多元文化。透過教師的引導，不論是一般學生或新住民子女對多元文化有更深入的了解外，也懂得彼此尊重與欣賞。

全國新住民火炬計畫的工作要項中，以親子生活體驗營最獲青睞，甚至有活動一推出就秒殺。很多參與者反映，親子生活體驗營讓他們有機會親師生一起出遊、互動，獲得很多相互學習及了解的機會。其次，母語學習、多元文化繪本、多元幸福講座、其他創意作為及家庭關懷訪視等，參與者的滿意度都很高，參與者並認為其確實從活動中獲得正向自信的提升；此外，不同身分的參與者，包括學校親師生都認同執行或參與火炬計畫的活

動，讓其對多元文化有更深的認同感及擴展國際視野。

綜合上述量化與質化成效，本研究進一步依據全國新住民火炬計畫的執行率、工作要項的參與率及滿意情形依據質化與量化的結果，進行分析與說明，如下表 5-1-1 及 5-1-2。其中參與率達 70% 以上者，表示參與率高；參與率介於 40-69% 者，參與率屬中等；參與率未達 40% 者，屬低參與率。在滿意度方面，平均數 3 分至 4 分者，表示滿意情形「優」；平均數 2 分至 3 分者，表示滿意情形「良」；平均數在 2 分以下者，表示「待改善」。

表 5-1-1 全國新住民火炬計畫的執行情形評比

項 目	參與情形			滿意情形		
	校長	主任	教師	校長	主任	教師
1.辦理工作坊及執行成果冊	高	高	高	優	優	良
2.辦理多元文化幸福講座	高	高	高	優	優	優
3.辦理新住民輔導志工培訓	高	中	鍾	優	良	良
4.辦理新住民家庭關懷訪視	高	高	高	優	優	優
5.辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營	高	高	高	優	優	優
6.辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動	高	高	高	優	優	優
7.辦理新住民母語學習	高	高	高	優	優	優
8.辦理新住民家庭創意家譜競賽	低	低	低	良	良	良
9.辦理新住民多元文化美食競賽	中	低	中	優	良	良
17. 推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)	高	高	高	優	優	優
18. 內政部移民署辦理母語師資培訓情形	低	低	低	優	優	良
19. 參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫	中	中	中	優	優	優
20. 參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片	低	低	低	良	良	良
21. 參加內政部移民署辦理全國美食競賽	低	低	低	良	良	良
22. 曾經使用內政部移民署編製的新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬)	中	中	中	優	優	優
23. 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本	高	高	高	優	優	優

資料來源：本研究彙整

表 5-1-2 工作要項參與情形與滿意度統計表

項 目	參與率(%)				滿意度(平均數)			
	民眾	學生	新住民	新住民子女	民眾	學生	新住民	新住民子女
1. 參加多元文化幸福講座	高	中	中	中	優	良	優	良
2. 參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營	高	中	高	高	優	優	優	優
3. 參加學校辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動	中	中	中	高	優	優	優	優
4. 參加學校辦理新住民母語學習課程	中	中	中	高	優	優	優	優
5. 參加學校辦理創意家譜活動	低	低	低	低	良	良	良	良
6. 參加學校辦理多元文化美食活動	中	中	中	中	優	優	優	優
7. 參加學校辦理之創意作為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)	高	高	高	高	優	優	優	優
8. 參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片情形	低	低	低	低	良	良	良	良
9. 曾經使用內政部移民署編製之新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬)	低	中	中	中	良	良	優	良
10. 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本	中	中	中	高	優	良	優	優

資料來源：本研究彙整

整體來說，學校在火炬計畫的執行方面，校長、主任及教師對於「辦理工作坊及執行成果冊」、「辦理新住民家庭關懷訪視」、「新住民幸福家庭親子生活體驗營」、「新住民母語學習及其他創意作為」的參與執行率最高，對執行要項的滿意度方面，滿意度均高，唯對創意家譜、參加內政部的幸福家庭生活短片及全國美食競賽等的滿意度略低。針對家長及學生的部分，普遍對參加親子生活體驗營及參加學校辦理的創意作為兩項的參與情形最高，普遍對參與活動的滿意情形都相當高，尤其是親子生活體驗營、多元文化繪本親子共讀、母語學習課程、多元文化美食活動及創意作為等；對創意家譜活動及幸福家庭生活短片及母語生活學習教材的使用滿意情形略低。

四、在督導訪視機制的成效方面，訪視機制的設計立意良善，訪視委員至各校輔導，能傳授自己與他校經驗，並協助學校解決問題

從學校執行端來看，對火炬計畫督導訪視機制的滿意度佳，都認同學校提出問題時，督導訪視委員及移民署人員給予的回應與協助，也肯定委員給予的建議，其中，校長的滿意度明顯高於主任。就督導訪視委員的觀點來看，雖然督導過程舟車勞頓、有單打獨鬥的個訪，也有三位委員同時參與的聯訪，但是能遊走各校，了解整個火炬計畫執行的過程、問題與困境，相對掌握很多學校豐富且創意的執行經驗，不僅透過訪視的過程，傳承火炬的理念、協助解決問題與困境外，更提供他校的創意作為與經驗。對訪視委員本身，也累積很多的學習與經驗。

五、在區域網絡合作平臺的成效方面，有助於整合跨縣市的資源，能發揮討論問題、解決問題與情緒抒發的功能與管道

整體來說，學校對於區域網絡合作平臺的運作的滿意度屬中上程度，最滿意的就是火炬計畫增進民間組織與學校之合作。針對火炬計畫增進跨縣市區域網絡合作的滿意度，校長明顯高於主任。普遍反映，區域網絡合作平臺的整合運作，關鍵的角色在於縣市政府，因為縣市政府在平臺的運作上扮演溝通協調者的角色，運作得宜，整個平臺不僅讓大家有機會針對問題與意見進行討論，傳達自己的建議與想法外，更能提供彼此情緒上的支援。

六、在多元資源整合運作的成效方面，普遍對資源整合運作的滿意度高，確實整合校內外的資源，並得以充分發揮與運用

從學校執行端來看，相當滿意多元資源整合運作的機制，尤其是火炬計畫確實擴大並整合新住民家庭及其子女服務及引進更多人物力資源，協助推動計畫兩方面。此外，校長們對多元資源整合運作滿意度普遍高於主任。整體來說，多元資源整合運作的方式，不僅促進校外跨部會資源的整合，校內處室間的合作，也幫助學校打開服務範圍與層面，資源整合運作的過程，不僅喚起大家對新住民議題的關注，更激發學校將多元文化概念融入

課程中，激發創新方案與作為。

貳、全國新住民火炬計畫的執行問題與困境

就全國新住民火炬計畫之執行問題與困境方面的研究發現，獲致以下結論，回應研究目的三：

一、在推動策略方面，初期行政控管缺乏彈性，造成執行上的困擾

全國新住民火炬計畫是個跨部會整合運作的計畫，而且是使用缺乏彈性的特種基金---外配基金，所以在推動策略、經費核銷及概念認知上，都出現落差，譬如：內政部在推動策略有監督照顧的意涵；教育部則是從教育適應的觀點，因此，內政體制所定的繁瑣行政流程及經費使用與核銷的僵化造成諸多學校想辦卻不敢辦、有需要也不想惹麻煩，因為行政控管的不彈性及過於強調量化的績效，導致火炬計畫初期的美意盡失。

二、政府各部門、各縣市區域網絡及各級學校間的溝通協調不足，未來若要再執行，宜加強各方面的溝通

全國新住民火炬計畫雖是跨部會整合的計畫運作，事實上，教育部的角色與投入，學校必須獨自與內政部移民署進行計劃執行的溝通與協調，內政部對於學校教學的本質不甚了解，諸多都造成溝通協調上的困難及人力的負荷。此外，就區域網絡合作平台及多元資源整合運作方面，是很棒的策略且具有未來發展性，但對原本合作對象有限的學校來說，對相關資源的掌握度不足，且跨縣市、跨機構的發展與整合，不僅造成人力的負荷，在溝通協調上，也具有相當大的困難度，而且，對某些學校來說，學校處室間對火炬計畫的認同與合作就是一大困難，有時還有落入單一處室獨立執行的壓力。因此，未來若要持續發展火炬相關計畫，在溝通協調上宜有全盤的考量與因應措施。

三、在工作要項方面，多元卻過於僵化、無法自由選擇、無法顧及城鄉差距，造成執行困難及人力負荷

重點學校執行項目多達 11 項。對於部分小學校，卻有很多新住民子女的學校而言，繁瑣的行政作業、要執行必修的工作要項，又要達成量化的指標，在人力不足的情況下，難以達成，只好打退堂鼓。此外，諸多工作要項的目標都是用心良苦，但是考慮不盡周全，造成執行上的困難，其中包括：母語教學，有母語師資與教材的配套不足的問題；家庭關懷訪視過於頻繁，造成新住民家庭的困擾，對學校執行端也是一大挫折；另外，還有許多活動，包括多元幸福講座、志工培訓等，活動安排的時間、語言、交通等，對新住民或學校本身都有諸多問題存在。偏遠離島情況特殊，初期階段未能顧及實際的困境，造成講師、人力難找，核銷不易的困境。

四、 在督導訪視機制方面，人力配當不足，無法訪視所有學校，影響實際執行成效

中央輔導員總計 23 位，6 大輔導區每區只有 3 位訪視人員，每年約有 300 餘所火炬學校，但是實際只有 180 所學校必訪，除了無法訪視所有學校，覆蓋率不足；地方性的 NGO 區域委員又無法參與訪視，影響實際督導訪視的成效。

五、 在區域網絡合作平臺方面，區域劃分過大，跨縣市區域網絡合作困難

在區域網絡合作平台方面，過去學校在對外合作的對象相當有限，缺乏對 NGO 或相關資源的掌握；且區域網絡合作平台係由總召學校負責，區域劃分太大，差異性也大，要跨縣市召集，總召學校不太具有約束力。

六、 在多元資源整合運作方面，學校人力有限，難以掌握相關資源

對學校而言，要整合學校內、學校與社區、學校與學校間及跨領域跨部門的資源，對部分與外部資源連結較少的學校來說，如何有效掌握外部的資源，就確實具有困難度。而火炬計畫是外加的，承辦學校只能以原來的編制人力執行計畫，需要整合校內外的資源，又是一大挑戰。

七、 從執行率來看，外配基金大致都能把關嚴謹、充分運用，少數學校需要輔導改進

101 學年度外配基金火炬計畫學校核定經費為 127,769,556 元，執行經費為 112,258,962 元，執行率為 87.86 %。102 學年度核定經費計 119,071,514 元，執行經費計 108,500,101 元，執行率為 91.12 %。(2014, 移民署)整體來說，外配基金把關嚴謹，未能符合規定者，一律繳回，所以尚能充分運用，唯從訪談 NGO 團體及報章媒體得知，仍有少數學校委託他人執行，未親自執行，亟需改進，中央輔導團訪視時需加強督導。

參、受訪者對全國新住民火炬計畫的建議

根據研究發現，受訪者對全國新住民火炬計畫的建議，歸納以下結論，回應研究目的四：

一、在推動策略方面，建議成立一個跨部會的專責單位或專屬人力，並彈性調整策略，以求永續發展

未來有必要成立一個跨部會的專責單位，協助火炬計畫的延續，內聘專業人力，協助跨部門資源的整合與運用、協助工作要項的執行、督導與控管、區域網絡合作平台的建置及督導訪視回饋機制。此外，未來承辦單位最好都能有一套視聽設備，讓偏鄉的地區也能透過視訊參與聚會討論及分享經驗。

有計畫管理的機制，卻不為計畫所框限，在彈性的範圍內，尊重辦理單位的專業與工作要項的整合，鼓勵學校以融入教學的方式進行，也能避免標籤化問題的產生。

二、在工作要項方面，宜重視工作要項的彈性與創意，兼重質化與量化的活動效益

諸多工作要項都獲得辦理單位及參與者的喜愛，如：親子生活體驗營、多元文化親子繪本共讀、幸福講座、創意作為等。許多新住民及新住民子女都在活動過程中，提升自信與自尊，且許多辦理學校透過計畫的執行，對多元文化的議題更加了解且重視，因此，未來有必要積極爭取，讓火炬的精神與計畫持續開展。

三、在督導訪視機制方面，建立有效的回饋機制，促進交流與學習

建議建立彈性有效的回饋機制，透過平台，讓問題、創意與成果都有展現的機會，督導訪視的過程，也不局限親自訪視的方式，亦可透過工作坊或視訊訪視的方式，避免舟車勞頓，保有彈性，亦解決偏鄉的問題，更能達到效果。

四、在區域網絡合作平臺方面，宜有專門人力負責，以發揮最大效益

建議將六大區改以縣市為單位的區域劃分，避免舟車勞頓及受區域差異性的影響，發展區域性的資源整合中心及網絡合作平台，有專責人力負責，也可成為新住民的教育培訓場所及各計畫辦理單位的有力資源和平台，藉此也可讓更多新住民有機會參與及回饋，以期將計畫的功效發揮到最大。

五、在多元資源整合運作方面，宜持續整合更多資源，並建立分享平臺

建議透過地方資源整合的方式，除原來相關單位資源的整合外，宜結合企業或地方組織的力量，且未來辦理單位也不需侷限學校，可以開放給有口碑的民間組織或單位，透過更多資源的整合，將火炬的精神散播開來。

六、教育部宜扮演更積極的角色

根據本研究結果指出，教育部應該挺身而出，扮演更積極的角色。針對新住民及子女教育與多元文化融合的議題，教育部應該扮演更積極的角色。其具體策略，包括：

- (一) 教育部宜積極協調各縣市政府，從教育的角度重新思考新住民及新住民子女教育的議題；
- (二) 多元文化融合的議題及國際教育議題，宜納入學校課綱中；
- (三) 尊重學校在地特色，鼓勵發揮創意，將工作要項略加整合與設計，將活動加深加廣，讓這把火持續發光發熱。

肆、全國新住民火炬計畫的核心價值、理論基礎與新住民母語入課綱的看法

一、火炬計畫的核心價值為關懷、多元、公義、和諧及培力

根據研究發現，整個火炬計畫的核心價值，在本研究期中審查會議中，張琪副署長個人提出火炬計畫的核心價值包括：社會公平、家庭和諧、社會文化多元及讓外籍配偶子女更有競爭力等。另從焦點座談及訪談分析結果，歸納全國新住民火炬計畫的核心價值，大致包括：「富國利民」的概念、「營造繁榮公義的社會、建立永續幸福的家園」的理想、「建立社會和諧共榮、追求社會公平正義、增進多元文化理解、促進健康幸福家庭」；另跨部會資源整合的運作與力量、人際間的尊重、欣賞與關懷、生活適應、多元文化的融合、國際接軌與人才培力等。事實上，從文獻探討到整個成效評估研究的執行，發現全國新住民火炬計畫從規劃階段到三年的執行，已經從「族群間的愛和關懷」，提升至「富國利民」願景。

因此，整體來說，從規劃階段、執行階段到成果評核，火炬計畫的核心價值也在擴展，從對人的關懷、生活的適應、進到文化的融合、社會的公平正義，到人才的培育與國際接軌的夢想實現，火炬計畫的核心價值大致包括：人際間的尊重、欣賞與關懷、生活適應與幸福家庭、多元文化融合與共存社會、公平正義的社會及國際人才培育與接軌，進一步歸納為「關懷、公義、多元、和諧、培力」。

二、火炬計畫的理論基礎是關懷倫理、社會正義論、多元文化理論及國際教育論

就全國新住民火炬計畫的理論基礎，綜合文獻探討及資料分析的結果，且從上述的核心價值來看，火炬計畫的理論基礎大致涵括四個面向：關懷倫理、社會正義論、多元文化理論及國際教育論。

在新北市(民國 101 年前原為台北縣)執行階段係以提供新住民及子女完整之文教生活輔導機制及單一窗口的全方位服務開始，從關懷的角度著手，進入培養民眾多元文化的了解與尊重，進而建立和諧共榮及公平正義的社

會。新住民火炬計畫有別於過去內政部辦理新住民計畫的重要關鍵差異，在於與教育部的跨部會資源整合策略，其主要是希望透過與學校及各民間團體的合作，以教育的方式，透過教學及相關活動的辦理，發展教育公義終身學習平台，促進學校教職員、學生及家長等對國際多元文化的理解、尊重與參與，這是國際教育的開展，不僅有助於大家對國際文化、全球化的關注，也開啟大家的國際視野、培植國際競爭的能力。

總括來說，全國新住民火炬計畫大致包括：關懷倫理、社會正義論、多元文化理論及國際教育論四個理論基礎。

三、約有 6 成的調查對象支持新住民母語入課綱

針對新住民母語入課綱，根據調查研究結果，新住民及校長最支持母語入課綱，覺得需要的比例分別為 75.8% 及 65.2%，整體來說，所有受試者中，約有 6 成(58.9%)支持新住民母語入課綱。質性資料分析的結果雷同。大致上也有支持與反對兩種意見，以支持者居多，但希望從長計議，備有良好的配套措施。從與國際接軌及培力的觀點，支持母語入課綱者居多，唯母語師資、教材及課程的安排必須有完備的配套，否則容易淪為形式，缺乏實質效益。目前根據教育部最後決議，新住民的母語課程納入本土語言課程，在國小階段列為必修課程，在國中階段則為選修課程。

根據上述研究發現，本研究獲致以下四項結論：

一、全國新住民火炬計畫的核心價值為：關懷、多元、公義、和諧及培力； 理論基礎為：關懷倫理、社會正義論、多元文化理論及國際教育論

全國新住民火炬計畫從規劃、執行到成果評核，火炬計畫的核心價值也在擴展，從對人的關懷、生活適應、多元尊重與融合、社會公平正義、民族融合與和諧，到國際人才的培育。故整個計畫的核心價值為：關懷、多元、公義、和諧及培力。

二、全國新住民火炬計畫經費執行率及學員參與率高，成效良好

全國新住民火炬計畫在有效計劃管理機制下，整體經費的執行率相當高；

就辦理學校而言，活動的執行率相當良好；且學校執行率及學員參與率高，對多數活動的滿意情形良好，從質性資料分析結果，得知火炬計畫確實引發各界對新住民及子女議題的關注，對族群和諧、自信心提升，形成正面良善的循環與互動。故整體來說，火炬計畫的執行成效良好。

三、全國新住民火炬計畫的執行仍存在著若干問題，包括行政欠缺彈性、人力不足、資源整合有困難

火炬計畫的計畫管理策略及資源整合策略對整體火炬計畫的推動上，發揮諸多成效，唯行政欠缺彈性且人力不足的現象，如：工作要項太多、未考慮城鄉差異、學校缺乏專門人力、行政作業繁瑣及經費核銷缺乏彈性等，都造成執行單位活動推展上的困擾，此外，也造成督導訪視機制、區域網絡合作平台及多元資源整合運作方面的困難。

四、對未來計畫執行的建議，包括成立跨部會專責單位或人力、行政多賦予彈性、配置專門人力、負責區域網絡平台、及教育部更扮演積極角色

專責單位或人力對整體計畫的推動具有關鍵的影響力，不僅有助於跨部門資源的整合與運用，更能協助工作要項的執行、督導與控管，對區域網絡平台的建置與督導訪視機制回饋機制的建立，都有相當的助力。且未來教育部在多元文化教育及國際教育方面，宜扮演更積極的推動角色。行政運作的多元與彈性化，有助於促進火炬的延續，更能激發辦理單位創新思維與作法。

第二節 建議

依據上述研究發現與結論，茲提出本研究的建議如下：

壹、對政策本身的建議

本研究針對全國新住民火炬計畫的政策本身，提出下列建議。

一、政策制定時能兼顧各方面的差異，博採眾議，以貼近於現場需求

本計畫原訂民國 101 年 5 月對全國說明，因故遲至 6 月宣布，以致於計畫急迫上路，未能充分讓學校主任、NGO 團體表達意見；經費執行，初期沒有選擇的彈性與核銷作業的繁複，導致 101 學年度執行困難。執行項目必選內容建議可以從現行的五項再調整部分執行內容及經費比例，以符合在地需求。如果能兼顧各方面的差異，加強溝通、博採眾議、貼近現場需求，才能感受到政策美意。

二、政策執行方面，跨部會溝通能簡化流程，特種基金經費核銷規定能逐步發放寬，以提升效能

跨部會合作雖然營造大團結的氛圍，但是實際上不同部會的行政規範，反而增加雙倍的溝通時間，所以跨部會溝通應簡化流程。特種基金的嚴苛令人卻步，若能逐步放寬，才能激勵各單位努力爭取，以發揮經費最大效益。

三、政策評核與管考方面，能兼重質性與量化指標的評核。

每月報表雖有利於各級行政機關及主管單位對經費與業務進度執行控管，但每個月平均要填 8-11 個活動項目的月報表，每個活動又有 3-4 個子項要分析，過度以量化為主，未能呈現活動的深層價值。建議思考質量並重，及簡填報分析項目等。

四、應制定長遠有系統的新住民及其二代培力的政策，並定位在戰略性的思考高度

新住民子女目前以國中小學生為主，將來就是新住民青年問題與國家競爭力的議題，這些青年可能是未來跨國企業領袖，政府應有前瞻性的規畫，作戰略性的思考，讓優秀的新住民子女，有機會擔任重要的經貿推手。

貳、對中央主管機關的建議

一、成立行政院層級跨部會組織，以統一事權、整合各部會資源

部會之間係屬平行單位，彼此不具有約束力，若提高到行政院跨部會層級，才有助於統一事權、整合資源、減少冗長的行政流程，提高效能，以有效達成政策目標。

二、各部會能將有關新住民及其子女的教育輔導經費及人力納入預算及編制中，以確保執行成效

三年火炬計畫有穩定的經費來源，所以受惠參與的人次可以達到 117 萬(指內政部統計人數)，但是火炬計畫結束之後，沒有穩定的經費來源，勢必影響受惠人數。所以各部會應能將有關新住民及其子女教育輔導經費及人力正式納入預算及編制員額中，以利於執行與永續經營。

三、師培過程增加教師多元文化素養的課程

教師係推動多元文化、族群和諧的關鍵，所以學生就讀師培課程中，宜增加教師多元文化素養的課程設計、教材教法與家庭訪問時的諮商溝通技巧。

參、對地方主管機關的建議

一、地方主管機關應設有專人或設專責單位，並編列預算配合推動

如果能單獨成立相關新住民文教科或至少要有專人來負責新住民業務，業務才能有所突破，開創嶄新的局面。

二、地方主管機關應成立跨局處的組織以整合相關資源

縣市政府扮演承上啟下及跨局處橫向整合的角色，除執行上級的政策，對下行的執行單位給予關懷與督導，更需要成立跨局處的組織，以有效整合平行與垂直的資源。

肆、對學校的建議

一、學校宜專注校內處室資源整合及教師多元文化素養

學校辦理火炬計畫時，不能流於某一處室單打獨鬥，應將校內各處室資源進行整合，共同辦理方能克竟其功。全校教師應具有豐富的多元文化素養，才能塑造有利於新住民子女學習的環境。

二、辦理火炬計畫相關活動，宜避免標籤化

學校辦理火炬計畫的活動，對於本國籍親子、新住民親子均應一視同仁，切莫以弱勢看待，形成標籤化。活動名稱勿需以對象呈現，如新住民或新住民子女等標籤化的稱呼，可以用多元文化國際日、國際教育行動列車、全球母語日等中性的名稱，廣邀全校親師生參與。

三、鼓勵學校多參與國際文教計畫的執行，有助於學子全球移動力的培養

以新住民火炬計畫的運作機制銜接到國際教育的推動，累積豐富的行政經驗，規劃全校性的國際教育，有助於青年學子未來跨文化跨國際的全球移動力的養成。

四、營造友善的多元文化教育環境

學校應營造友善的多元文化教育環境，包括軟硬體的多元文化教育環境，如多語的親師通知單、多語網路、多語標示等。

五、設立國際志工隊，廣邀本國及各國新住民家長參與學校志工服務，有利於國際接軌

邀請本國籍及各國的新住民家長，成立國際志工隊，並加以培訓，有利於國際教育的推廣並積極與國際接軌。

伍、對新住民及子女的建議

一、鼓勵多參與學校事務及多元文化相關活動，有助於自信心的提升

在問卷及訪談中得知，火炬計畫的確提升他們的自信心，所以，多一次接觸就是多一次的淬鍊，新住民及其子女應該勇敢的走出來學習，打開異國文化的能見度，發展本身的優勢，提升自信心，以便於學習更多的新事物。

二、正視新住民母語及文化的優勢與競爭力，加強家庭中的母語文化傳承

新住民語言是台灣對外發展合作的重要資源，新住民應能涵蘊新住民子女傳承家庭語言與文化多元性的學習環境，藉此優勢以增加子女面對未來國際化的競爭力。

陸、對本國民眾及子女的建議

一、能敞開心胸，視各國新住民文化為學習的重要趨勢

從焦點座談討論中瞭解，隨著全球國際化的趨勢，來自東南亞各國及其他國家的新住民已成為台灣社會的重要組成部分，學習這些國家的語言與文化能幫助孩子開啟國際理解的門窗，尤其有助於認識鄰近台灣東南亞各國，增進跨文化溝通與跨國行動的能力。故應敞開心胸，視東南亞新住民文化為學習的資產。

二、能關心周遭新住民的生活適應，避免歧視，學校及社區能提供或引進各種必要的協助

從焦點座談中瞭解，新住民遠從東南亞或世界各國婚嫁至台灣，部分適應良好，部分需要協助，基於關懷倫理，建立在相互尊重主體的情況下，能建立富有關懷的民主社會，掌握各種法令與訊息，或與移民署各地服務

站、新移民學習中心等相關單位聯繫，學校及社區能提供各種必要的資源，以協助她們在台灣良好的適應。

附件一

「全國新住民火炬計畫實施成效評估」調查問卷
(校長、主任、教師版)

各位校長、主任及教師：您好！

本學會受內政部移民署委託辦理「全國新住民火炬計畫實施成效評估」研究，旨在瞭解新住民火炬計畫實施成效及滿意情形，請就您個人的看法填答，您的意見非常寶貴，將作為評估全國新住民火炬計畫實施的成效及改進的重要參考，請惠予填答。

本問卷不具名，您所提供的資料僅供研究之用，請您放心作答。對於您的熱忱協助，致上誠摯的謝意！敬祝

健康快樂

中華民國成人及終身教育學會

聯絡人：吳淑娟

電話：(02)83692860

民國103年5月

◎填答說明：本問卷分為三部份，第一部份是個人基本資料，第二部份是執行成效調查，第三部份是開放題項。請在適當的方格內打「✓」，請不要漏答。

第一部分 個人基本資料

一、填答者

(1) 校長 (2) 主任 (3) 教師

二、辦理縣市

(1) 臺北市 (2) 新北市 (3) 台中市 (4) 台南市 (5) 高雄市
 (6) 宜蘭縣 (7) 桃園縣 (8) 新竹縣 (9) 苗栗縣 (10) 彰化縣
 (11) 南投縣 (12) 雲林縣 (13) 嘉義縣 (14) 屏東縣 (15) 台東縣
 (16) 花蓮縣 (17) 澎湖縣 (18) 基隆市 (19) 新竹市 (20) 嘉義市
 (21) 金門縣 (22) 連江縣

三、學校名稱：_____

四、學校規模

(1) 6 班以下 (2) 7-12 班 (3) 13-48 班 (4) 49 班以上

五、辦理年度與經費(複選)

(1)101 學年度： 20 萬 40 萬 60 萬

(2)102 學年度： 20 萬 40 萬 60 萬

(3)103 學年度： 20 萬 40 萬 60 萬

第二部份執行成效

◎【填答說明】

以下為全國火炬計畫的實施情形，教師只填答層面一、層面二、層面三及第三部分開放題，校長、主任則請全部填答。(有參加的項目才需要填寫)

層面一：工作要項

校長、主任、教師均請填寫(註：未辦理或使用之題目，「成效滿意度」不用勾選，「需要程度」仍請勾選)

題目	是否參與辦理 (使用)		成效滿意度				需要程度			
	參與辦理 (使用)	沒有參與 辦理	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	非常需要 辦理	需要辦理	不需要 辦理	非常不需要 辦理
1. 辦理工作坊及執行成果冊										
2. 辦理多元文化幸福講座										
3. 辦理新住民輔導志工培訓										
4. 辦理新住民家庭關懷訪視										
5. 辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營										
6. 辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動										
7. 辦理新住民母語學習										
8. 辦理新住民家庭創意家譜競賽										
9. 辦理新住民多元文化美食競賽										
10. 推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團等)										
11. 內政部移民署辦理母語師資培訓情形										
12. 參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫										

13	參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片										
14	參加內政部移民署辦理全國美食競賽										
15	曾經使用內政部移民署編製的新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬柬)										
16	曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本										

層面二：新住民火炬計畫實施後的改變

(一) 教師填寫部分

題 目		非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成
1.	透過火炬計畫，教師能將多元文化教育觀念融入課程中，以增進學生多元文化素養。				
2.	透過火炬計畫，教師可增進對多元文化的瞭解。				
3.	透過火炬計畫，新住民家長願意參與班級與學校活動，以提升學生多元文化素養。				
4	透過火炬計畫與學校活動，增進新住民子女多方面表現的自信心。				
5	整體來說火炬計畫，對於班級及親師經營，有所助益。				

(二) 校長、主任填寫部分

題 目		非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成
1.	透過火炬計畫，可以讓全校親師生開始關注新住民的議題。				
2.	透過火炬計畫，逐漸提升全校親師生欣賞多元文化。				

3.	透過火炬計畫，能整合多方服務資源，落實關懷輔導。				
4	透過火炬計畫，能推動新住民親職教育，以穩健其家庭功能。				
5	透過火炬計畫，能提供新住民多元支援網絡。				

層面三：新住民母語納入12年國教課綱

說明：

為配合我國社會發展及國際人才培育需求，新住民母語即將納入12年國教課綱，每週一節，讓大家都可以選修新住民語文(如：越、印、泰、緬、東)

校長、主任及教師均請填答

題 目		非常需要	需要	不需要	非常不需要
	新住民母語將納入12年國教課綱，每週可以加選 <u>一節</u> 新住民語文(如：越、印、泰、緬、東)				

層面四：督導訪視機制滿意度

請校長、主任填答

題目		非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意
1.	火炬計畫全國22縣市區分為六大訪視區域的規劃				
2.	中央輔導員到各區(校)督導訪視提供改善的建議				
3	針對各校提出問題，中央訪視人員或移民署人員能給予回應與協助。				
4.	各縣市政府督導並協助各重點學校情形				
5.	透過火炬專區網站，可知每月執行成果並提供分享平臺，有助於計畫的執行。				

層面五：區域網絡合作平臺

請校長、主任填答

題 目		非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意
1.	火炬計畫增進移民署各地服務站、專勤隊與學校之合作				
2.	火炬計畫增進民間組織與學校之合作				
3.	火炬計畫增進縣市政府與學校之				
4	火炬計畫增進學校與學校間之策略聯盟				
5	火炬計畫增進跨縣市區域網絡之合作				

層面六：多元資源整合運用

請校長、主任填答

題 目		非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意
1.	透過火炬計畫，能引進更多元人力資源，協助計畫推動（如民間組織、志工、移民署服務站、專勤隊）				
2.	透過火炬計畫，能增加財物的引進與整合運用				
3.	透過火炬計畫，能擴大並整合新住民家庭及其子女服務				
4	透過火炬計畫，能使學校有效運用社區資源，並逐步建立整合分享平臺				

第三部分：開放題項

校長、主任及教師均請填答

一、在火炬計畫的執行過程中，您最滿意的是甚麼？（請寫出）

二、在火炬計畫的執行過程中，您遭遇到甚麼困難或問題？（請寫出）

三、整體而言，您對全國新住民火炬計畫有甚麼建議？（請寫出）

~本問卷到此結束，請核對是否每題均已作答，衷心感謝您的協助！~

「全國新住民火炬計畫實施成效評估」調查問卷
(新住民、新住民子女及一般民眾與學生版)

各位家長、同學您好：

本學會接受內政部移民署委託辦理「全國新住民火炬計畫實施成效評估」之研究，旨在瞭解新住民火炬計畫實施成效及滿意情形，請就您個人的看法填答，您的意見非常寶貴，將作為評估全國新住民火炬計畫實施的成效及改進的重要參考，請惠予填答。

本問卷不具名，您所提供的資料僅供研究之用，請您放心作答。對於您的熱忱協助，致上誠摯的謝意！敬祝

健康快樂

中華民國成人及終身教育學會

聯絡人：吳淑娟

電話：(02)83692860

民國103年5月

◎填答說明：本問卷分為三部份，第一部份是個人基本資料，第二部份是執行成效調查，第三部份是開放題項。請在適當的方格內打「✓」，請不要漏答。

第一部分 個人基本資料

一、填答者

(1) 民眾

(2) 學生

(3) 新住民 原屬國籍： 越南 印尼 緬甸 泰國 柬埔寨 其他

(4) 新住民子女父或母之原屬國籍： 越南 印尼 緬甸 泰國 柬埔寨 其他

二、居住縣市級學校名稱

(1) 臺北市 (2) 新北市 (3) 台中市 (4) 台南市 (5) 高雄市

(6) 宜蘭縣 (7) 桃園縣 (8) 新竹縣 (9) 苗栗縣 (10) 彰化縣

(11) 南投縣 (12) 雲林縣 (13) 嘉義縣 (14) 屏東縣 (15) 台東縣

(16) 花蓮縣 (17) 澎湖縣 (18) 基隆市 (19) 新竹市 (20) 嘉義市

(21) 金門縣 (22) 連江縣

學校名稱：_____

第二部份執行成效

◎【填答說明】

以下為全國火炬計畫的實施情形，請依據不同身分分別填寫下列問題，有參加的項目才需要填。

層面一：工作要項

(一) 一般民眾、學生、新住民及新住民子女均請填答(註：未參加(使用)者，「成效滿意度」不用勾選，「需要程度」仍請勾選)

題 目	是否參加 (使用)		成效滿意度				需要程度			
	參加 (使用)	沒有參加 (使用)	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	非常需要辦理	需要辦理	不需要辦理	非常不需要辦理
1. 參加多元文化幸福講座										
2. 參加學校辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營										
3. 參加學校辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想活動										
4. 參加學校辦理新住民母語學習課程										
5. 學校辦理創意家譜活動										
6. 參加學校辦理多元文化美食活動										
7. 參加學校辦理之創意作為(如多元文化週、東南亞文化體驗、說故事服務團等)										
8. 參加內政部移民署辦理幸福家庭生活短片情形										
9. 曾經使用內政部移民署編製之新住民母語生活學習教材(五語：越印泰緬東)										
10. 曾經使用內政部移民署發送之多元文化繪本										

(二) 請新住民填答

題目	是否參加 (使用)		成效滿意度				需要程度			
	參加 (使用)	沒有參加 (使用)	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	非常需要辦理	需要辦理	不需要辦理	非常不需要辦理
1	參加學校辦理新住民輔導志工培訓									
2	參加學校辦理新住民家庭關懷訪視									
3	參加學校辦理多元文化美食活動									
4	參加內政部移民署辦理新住民母語培訓課程									
5	參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金活動									
6	參加內政部移民署辦理新住民美食競賽									

(三) 請新住民子女填答

題目 (沒有參加的項目不用填滿意度和需要程度)	是否參加 (使用)		成效滿意度				需要程度			
	參加 (使用)	沒有參加 (使用)	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	非常需要辦理	需要辦理	不需要辦理	非常不需要辦理
1	學校老師或志工曾到家裡進行關懷訪視									
2	參加內政部移民署辦理新住民及其子女培力與獎助金活動									

層面二：全國新住民火炬計畫(以下簡稱火炬計畫)實施後的改變

(一) 一般民眾填答

題 目		非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成
1.	透過火炬計畫，您更加關注新住民的議題。				
2.	透過火炬計畫，可以增加您對新住民家庭及其子女的認識。				
3.	透過火炬計畫，可以營造學校多元文化的友善氣氛。				
4.	透過火炬計畫辦理的多元文化活動，可以增進一般大眾與新住民族群和諧相處。				
5.	整體來說，透過火炬計畫，有利於增進一般民眾對新住民家庭多元文化的認知。				

(二) 請新住民填寫

題 目		非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成
1.	透過火炬計畫，讓我更願意進入校園，參與學校或班級的活動。				
2.	透過火炬計畫，讓小孩、家人更瞭解我，更尊重我。				
3.	透過火炬計畫，使一般民眾更加瞭解及尊重新住民。				
4.	透過火炬計畫，讓我比較不會害怕，而且更有自信。				
5.	整體來說，火炬計畫讓新住民感受到學校和政府的關懷。				

(三) 請新住民子女填答

題 目		非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成
1.	透過火炬計畫，可以讓我更瞭解自己不同文化的家庭背景。				

2.	透過火炬計畫，可以讓自己願意與大家分享爸爸或媽媽原屬母國的文化。				
3.	透過火炬計畫，可以讓同學之間更加和諧相處。				
4.	透過火炬計畫，我願意學習媽媽或爸爸原屬母國語文(如：越、印、泰、緬、東)。				
5.	整體來說，透過火炬計畫，我感覺學校的家長、老師和同學，對新住民家庭更加友善。				

(四) 請一般學生填答

題 目		非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成
1.	透過火炬計畫，讓我更瞭解新住民同學和他們的家庭。				
2.	透過火炬計畫，讓我更有興趣去認識世界各國的文化。				
3.	透過火炬計畫，我有學習不同國家的語言的興趣，如：越、印、泰、緬、東。				
4.	透過火炬計畫，可以提升班級同學們的多元文化素養。				
5.	透過火炬計畫，使我們班上同學相處更和諧。				

層面三：新住民母語納入12年國教課綱

說明：

為配合我國社會發展及國際人才培育需求，新住民母語即將納入12年國教課綱，每週一節，讓大家都可以選修新住民語文(如：越、印、泰、緬、東)

請一般民眾、學生、新住民、新住民子女均請填答

題 目		非常需要	需要	不需要	非常不需要
	新住民母語將納入12年國教課綱，每週可以選修一節新住民語文(如：越、印、泰、緬)				

第三部分：開放題項

請一般民眾、學生、新住民、新住民子女均需填寫

一、在參與火炬計畫的過程中，你最喜歡參加的是甚麼？（請寫出）

二、在參與火炬計畫的過程中，你最不喜歡的是甚麼？為什麼（請寫出）

三、整體而言，您對火炬計畫有甚麼建議？（請寫出）

~本問卷到此結束，請核對是否每題均已作答，衷心感謝您的協助！~

附件二

「全國新住民火炬計畫實施成效評估」焦點團體座談大綱

一、針對內政部、教育部規劃之新住民火炬計畫十四點工作要項(重點學校十一項工作要項)，您認為其執行成效如何(含量化與質性)?在執行過程面臨哪些困難與問題?

(1. 推動工作坊及執行成果冊2. 行動關懷服務列車—多元文化幸福講座情形3. 辦理新住民輔導志工培訓4. 辦理新住民家庭關懷訪視5. 辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營6. 辦理多語多元文化繪本、親子共讀心得感想甄選7. 辦理新住民母語學習8. 辦理新住民家庭創意家譜競賽情形9. 新住民多元文化美食競賽10. 推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團)11. 遴聘臨時人力12. 內政部辦理母語師資培訓13. 內政部辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫14. 內政部辦理幸福家庭生活短片)

二、新住民火炬計畫實施前和實施後對於學校、新住民及其子女有哪一些的改變?如在實施本計畫中的母語學習、親子生活體驗、多元文化繪本共讀、美食體驗、多元文化週等之後有無產生轉變?

新住民：其在家庭地位、學校與社區參與方面有無助益?/對於自己本身有無成長或影響?/子女家人或其他家長或學校或老師對其觀感態度與相處是否有所轉變?/對政策建議?

新住民子女：是否有增加對自己的新住民父母的文化理解?/是否更尊敬父母?/是否對自己更有自信?/是否願意學習新住民母語及文化?是否較不排斥多學幾種新住民母語及文化?/是否更勇於表達自己的出生父母?是否感受到同學或老師在態度上的改變?

三、針對新住民火炬計畫之六個跨縣市的區域網絡合作平臺，您認為其執行成效如何?在執行過程中，您看到哪些困難與問題?

- 四、針對新住民火炬計畫之資源整合運作方式，您認為其執行成效如何？
在執行過程中，您看到哪些困難與問題？(包括人力資源、物力資源、財力資源、社區資源等)
- 五、您對全國新住民火炬計畫有哪些建議？
- 六、您對全國新住民火炬計畫實施的理論依據，有何看法？(例如：多元文化教育理論、人權理論、正義論、政策執行理論等)
- 七、107年新住民語文納入課綱，每週要上一節新住民語(越印泰緬東)，您的看法為何？

附件三

「全國新住民火炬計畫實施成效評估」訪談大綱

一、針對內政部、教育部規劃之新住民火炬計畫十四點工作要項(重點學校十一項工作要項)，您認為其執行成效如何(含量化與質性)?在執行過程面臨哪些困難與問題?

- (1. 推動工作坊及執行成果冊2. 行動關懷服務列車—多元文化幸福講座情形 3. 辦理新住民輔導志工培訓4. 辦理新住民家庭關懷訪視5. 辦理新住民幸福家庭親子生活體驗營6. 辦理多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選7. 辦理新住民母語學習
8. 辦理新住民家庭創意家譜競賽情形9. 新住民多元文化美食競賽10. 推動其他創意作為(如多元文化週、說故事服務團)11. 遴聘臨時人力12. 內政部辦理母語師資培訓
13. 內政部辦理新住民及其子女培力與獎助金計畫14. 內政部辦理幸福家庭生活短片)

二、新住民火炬計畫實施前和實施後對於學校、新住民及其子女有哪一些的改變?如在實施本計畫中的母語學習、親子生活體驗、多元文化繪本共讀、美食體驗、多元文化週等之後有無產生轉變?

新住民：其在家庭地位、學校與社區參與方面有無助益?/對於自己本身有無成長或影響?/子女家人或其他家長或學校或老師對其觀感態度與相處是否有所轉變?/對政策建議?

新住民子女：是否有增加對自己的新住民父母的文化理解?/是否更尊敬父母?/是否對自己更有自信?/是否願意學習新住民母語及文化?是否較不排斥多學幾種新住民母語及文化?/是否更勇於表達自己的出生父母?是否感受到同學或老師在態度上的改變?

三、針對新住民火炬計畫之六個跨縣市的區域網絡合作平臺，您認為其執行成效如何?在執行過程中，您看到哪些困難與問題?

五、針對新住民火炬計畫之資源整合運作方式，您認為其執行成效如何？
在執行過程中，您看到哪些困難與問題？(包括人力資源、物力資源、財力資源、社區資源等)

六、您對全國新住民火炬計畫有哪些建議？

七、您對全國新住民火炬計畫實施的理論依據，有何看法？(例如：多元文化教育理論、人權理論、正義論、政策執行理論等)

八、107年新住民語文納入課綱，每週要上一節新住民語(越印泰緬柬)，您的看法為何？

九、縣市政府一個別提
如何承上啟下？與教育部的資源整合

十、六大區總召學校

六區總召或副總召對於將全國劃為六區總召的運作型態有何感受與
改進建議？ / 六區對於中央(內+教)與地方教育行政機關有何建議？/

六區總召對於如何推動親師生大眾共同關注與協助參與新住民多元
文化或國際化此議題或政策推行有何建議？(如何推動大眾的多元文
化、族群和諧相處、進而有國際觀)/ 六區對於新住民及其子女的生
活輔導(如自信心、資源統整—如服務站及NGO等、急難協助轉介等)與
教育(華語學習、家庭及親職教育、多元文化與國際觀等)有何建議？

十一、督導訪視校長

校長的督訪成員及機制之改進建議/校長訪督的綜合感想(酸甜苦辣)
辣)/校長訪督的建議:如是否需成立各縣市或中央層級的國際文教
輔導團？

十二、服務站

對於參與推動此次專案計畫的感受?/是否有助其擴展服務範圍如學校或增進親師生及學校社區大眾對服務站的熟悉與運用程度?/是否有助提昇其運用多元管道與方式去服務新住民與學校.社區?(如對「使用有別於以往較為剛性的服務，而以多元文化講座與活動及母語家訪深耕學校社區的生活輔導與教育」的方式去推動業務?)

參考文獻

- 大紀元 (2009)。風起雲湧的全球化移民大潮。取自
<http://www.epochtimes.com/b5/10/9/30/n3040175.htm>
- 中央日報 (2004)。照顧外籍新娘必須給她們尊嚴。中央日報，2004 年 8 月 2 日社論。
- 中央社 (2013)。華語補救課，助新住民子女求學。中央社，102 年，11 月 3 日。
- 中央廣播電台 (2013)。火炬計畫照亮新住民子女未來。中央廣播電台，102 年，11 月 27 日。
- 中央廣播電台 (2013)。台灣邁入族群多元社會，文化融合從教育做起。中央廣播電台，102 年，11 月 28 日。
- 中央廣播電台 (2013)。首部官方版新住民母語教材年底出版。中央廣播電台，102 年，10 月 16 日。
- 中央廣播電台 (2013)。新住民語納本土語言課程 教長：可討論。取自
http://news.rti.org.tw/m/jqm_newsContent.aspx?nid=454258#
- 中國時報 (2013)。火炬計畫，照亮 100 新住民家庭。中國時報，102 年，11 月 20 日。
- 內政部 (2012)。全國新住民火炬計畫行動方案推動小組會議紀錄。臺北市：內政部。
- 內政部 (2012)。新住民政策白皮書。臺北市：內政部。
- 方志華 (2001)。關懷倫理學在新世紀的教育實踐——理論與實踐的關係探究。2014 年 10 月 25 日取自
http://garfield0071.myweb.hinet.net/new_page_12.htm

外配照顧輔導基金(2014)。**新住民新力量—火炬點燃幸福之愛**。臺北市：外配照顧輔導基金廣告。

民眾日報(2013)。全國新住民多元美食賽，板橋拼廚藝。**民眾日報**，102年，5月5日。

民眾日報(2013)。新住民服務新住民。**民眾日報**。2013年，7月1日。

民眾日報(2013)。新住民親子母與歌謠PK，力拼台灣好聲音。**民眾日報**，2013年，4月28日。

自由時報(2013)。父罹舌癌，幼女靠火炬計畫安心上學。**自由時報**，2013年，11月20日。

自立晚報(2013)。學會識字，越配陳氏蘭開始新人生。**自立晚報**，2013年，4月13日。

何青蓉(2007)。**成人識字教育的可能性**。高雄市：復文圖書出版社。

吳清山(2000)。學校績效責任的理念與策略。**學校行政**，6，3-13。

吳清山、林天祐(1996)。多元文化教育、雙語教育。**教育資料與研究**，11，62-63。

林火旺(1998)。**羅爾斯正義論**。臺北市：臺灣書店。

林曜聖(2008)。**Rawls的社會正義觀點對我國教育政策制訂之啟示**。

取自：<http://tea.ntue.edu.tw/~linys/html/rawls.htm>

青年日報(2013)。照護新住民，桃火炬計畫展成果。**青年日報**，2013年，4月13日。

胡興梅(1994)。羅爾斯正義理論評介。**共同學科期刊**，3，167-178。

真晨報(2013)。推動火炬計畫，績優表揚。**真晨報**，2013年，11月20日。

真晨報(2013)。越籍輔導員，為台越搭橋。**真晨報**，2013年，12月9日。

- 張芷瑄 (2013)。新移民關懷研討 聚焦倡導學童教育。教育廣播電台
<http://tw.news.yahoo.com/>
- 移民署 (2013)。102 學年度全國新住民火炬計畫行動方案。2014 年 5 月 25 日取自
[22013http://www.immigration.gov.tw/ct.asp?xItem=1218472&ctNode=33868&mp=tp](http://www.immigration.gov.tw/ct.asp?xItem=1218472&ctNode=33868&mp=tp)
- 移民署 (2014)。執行成果。2014 年 11 月 15 日取自
<http://www.immigration.gov.tw/np.asp?ctNode=33885&mp=t>
- 許籐繼(2011)。在地多元文化發展學校國際教育。多元文化教育, 2, 11-14。
- 郭丁熒(2010)。何處有塵埃?~學校教育不公平之探究。教育研究與發展期刊, 6(3), 31-59。
- 陳枝列等(譯) (2008)。多元文化教育意圖與觀點(原作者 James A.Banks & Cherry A.McGee Banks)。臺北市:心理出版社。(原著出版年:2004)。
- 陳美瑩等(譯) (2007)。肯定多樣性(原作者 Sonia Nieto)。嘉義市:濤石文化事業出版。(原著出版年:2003)。
- 黃秀端、林政楠 (2009)。「全球化與移民權利:立法者在立法過程中對人權價值的認知」, 2009 台灣政治學會年會暨學術研討會--「動盪年代中的政治學:理論與實踐」。新竹:玄奘大學。
- 溫明麗 (2010)。台灣教育國際化的新尖兵:論外籍配偶及其子女人力資源開發的方針。教育研究月刊, 195, 5-14。
- 廖漢原 (2012)。林書豪用功多時非一夜成名。2014 年 6 月 26 日取自
<http://tw.news.yahoo.com/林書豪用功多時-非-夜成名-001621919.html>
- 臺灣導報 (2013)。火炬計畫有成,新移民安居無憂。臺灣導報, 2013 年, 11 月 20 日。
- 劉美慧 (1999)。國民小學多元文化社會科課程設計與評鑑。國科會專題研

究計畫成果報告。

聯合報 (2013)。火炬計畫協助新住民教養孩子。聯合報，102 年，5 月 21 日。

聯合報 (2013)。幸福新北，新火相傳—幸福新移民，歡樂心家庭聯合報。聯合報，2013 年，12 月 8 日。

聯合報 (2014)。火炬計畫是煙火還是火種。聯合報，2014 年，9 月 2 日。

聯合報 (2014)。東南亞大戰略，新移民之子是關鍵。聯合報，2013 年，10 月 17 日。

聯合報 (2014)。東南亞新二代，點燃經貿小火炬。聯合報，2014 年，9 月 2 日。

聯合報 (2014)。南向新世力--星火燎原此其時矣。聯合報，2014 年，9 月 2 日。

聯合報 (2014)。新二代，絕對是台灣明日優勢。聯合報，2014 年，9 月 2 日。

聯合報 (2014)。新住民幸福家庭體驗，拉近親子距離。聯合報，2014 年，1 月 18 日。

聯合報 (2014)。新住民跨部會平臺，不能再等待。聯合報，2014 年，9 月 4 日。

簡太郎 (2007)。臺灣人口政策與人口結構變遷之探討。教育資料與研究，74，1-22。

American Immigration Council (2014). *Mission*. Retrieved October 15, 2014 from <http://www.americanimmigrationcouncil.org/mission>

Banks, J. A. (1994). Multicultural education: Characteristics and goals. In J. A. Banks & C. A. M. Banks (Eds.), *Multicultural education: Issue and perspectives* (2nd ed.)(pp. 2-26). Boston, MA: Allyn & Bacon.

- Banks, J. A. (2001). *Cultural Diversity and Education : Foundations, Curriculum, and Teaching* (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Department of immigration and border protection in Australia government(2014). *General Skilled Migration Program*. Retrieved October 8, 2014 from <http://www.immi.gov.au/skilled/general-skilled-migration/gsm-reforms.htm>
- Government of Canada(2014). *Government-Assisted Refugee Program*. Retrieved October 8, 2014 from <http://www.cic.gc.ca/english/refugees/outside/resettle-gov.asp>
- Litke, J. (2012). Column: Not every Ivy Leaguer becomes an NBA star. *USA Today*. from <http://www.montgomeryadvertiser.com/usatoday/article/38597891>
- Miller, P.(1999). Immigration policy and immigrant quality : The Australian points system. *The American Economic Review*, 89(2), 192-197.
- Rawls, J.(1971). *A Theory of Justice*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Rinne, U.(2012) *The Evaluation of Immigration Policies*. Bonn: The Institute for the Study of Labor (IZA) .
- Schain, M. A.(2010). Managing difference : Immigrant integration policy in France, Britain, and the United States. *Social Research*, 77(1), 205-236.
- Social Services Agency(2014). *Cash assistance program for immigrants*. Retrieved October 8, 2014 from <http://ssa.ocgov.com/calfresh/immigrant>.
- Taiwan news(2013)。新台灣之子五育優異，獲頒總統教育獎。 *Taiwan news* , 2013年，7月5日。
- The China Post(2013). Taiwan tauts success of immigrant programs. *The China Post*. Retrieved November 20, 2014 from <http://www.chinapost.com.tw/taiwan/national/national-news/2013/11/20/39>

4058/Taiwan-tauts.htm

Truelove, M.(2010). Service for immigrant women: An evaluation of location. *The Canadian Geographer*, 44(2), 135-151.

Wikipedia (2011) .*International education*. Retrieved November 20, 2014 from http://en.wikipedia.org/wiki/International_education

Wikipedia (2014) . *Nel Noddings*. Retrieved November 20, 2014 from http://en.wikipedia.org/wiki/Nel_Noddings